

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

**PŘÍLOHA Č. 3
ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU**

OBSAH

1. NÁMITKY UPLATNĚNÉ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	2
2. PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ	60
3. POŽADAVKY NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU (UPLATNĚNÉ PŘED ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ZMĚNY NEBO MIMO TERMÍNY PROJEDNÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU)	90

1. NÁMITKY UPLATNĚNÉ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

1	Relastav TZB s.r.o., Zdeněk Kigler
<u>Text námitky:</u> Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice. Požadují, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11” Odůvodnění námitky (lze samostatnou přílohou): Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byt odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav. Takovou změnou územní plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést. Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalín v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit. Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytížená komunikace, která oproti svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu. Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu. Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby. Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod. V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce. Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice – Šindlový Dvory – Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se i případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita	
<u>Rozhodnutí námitce:</u> Námitce se nevyhovuje.	
<u>Odůvodnění rozhodnutí o námitce:</u> Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.	

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlovy dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VPZ10 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídel.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich

nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

2

Tomáš Dvořák, Kateřina Dvořáková, Jiří Fuka, Šárka Fuková

Text námítky:

I.

Návrh změny č. 4 územního plánu Litvínovice

Dne 20.9.2021 byl zveřejněn na úřední desce obce Litvínovice, resp. na www.litvinovice.cz Návrh změny Č.4 územního plánu obce Litvínovice (dále také jen jako „Návrh změny ÚP“).

II.

Připomínky a námítky proti Části Návrhu změny ÚP

Namítající namítli připomínkovali Návrh změny ÚP podáním datovaným 18. října 2022, kdy tyto námítky dále doplnili podáním ze dne 12.4.2022 (dohromady jen jako „Námítky“).

III.

Doplnění Námitek

1. Námítka proti požadavku územní studie a proti závaznosti dělení parcel

Namítatelé namítají, že Návrh změny ÚP je v některých ohledech - v lokalitách B24 a B25 natolik detailní, že nařizuje to, kde budou hranice jednotlivých pozemků. Namítatelé uvádí, že jsou připraveni respektovat požadavek, aby případné parcely byly po rozdělení ve výměře min. 1000m² (krom krajních, pokud by to nevycházelo, nicméně žádají, aby takové určení nebylo zavazující, tedy aby např. místo 3 parcel o velikosti 3x1000m² bylo možné realizovat 2 parcely o výměře např. 1200m² a 1800m². Namítatelé navrhuji, aby v tomto smyslu byla doplněna textová Část Návrhu změny ÚP

Namítatelé zároveň vzhledem k detailnosti Návrhu změny ÚP namítají, aby pro lokalitu B24 a B25 byla zakotvena povinnost zpracování územní studie, kdy poukazují na to, že v rámci proběhlých jednání bylo ze strany obce i zpracovatele odůvodňováno, proč je Návrh změny ÚP v těchto lokalitách řešen s takovou přesností proto, aby nahradil územní studii. Namítatelé namítají, že řešit lokalitu v takovém detailu je v rozporu s principy a zásadami, na kterých má dle stavebního zákona být územní plán zpracováván. A pokud je tedy takto v detailu zpracován, je požadavek další územní studie nadbytečný, když za zcela dostatečný je následný stupeň projektování, tedy zpracování projektu pro územní rozhodnutí.

2. Námítka týkající se dopravního řešení

Návrh změny ÚP fakticky obsahuje návrh, aby výstavba v lokalitě B25 byla realizována pouze za splnění podmínky, že bude vybudována i komunikace v lokalitě B24; jinými slovy neumožňuje výstavbu jen v lokalitě B25 bez současného vybudování komunikace v jiné lokalitě. Celé území lokality B25 má být přitom připojeno komunikací k přilehlé ulici U Stělnice. Tyto omezující podmínky výstavby v lokalitě namítatelé připomínají a namítají.

Namítatelé krom již uvedených námitek tomuto řešení poukazují na následující:

Uvedený požadavek je diskriminační, protože obec v obdobné situaci v lokalitě Strážka (která je celkově mnohem větší, než lokalita B25 !) — tj. lokalitě B19 a B16 povolila výstavbu hned do dvou komunikací (VPZ10, VPN 9), aniž tyto komunikace při výstavbě byly již „zokruhovány !!! Viz příloha.

V dané lokalitě Strážka stejně jako v lokalitách B24 a B25 jsou plánovány navazující komunikace, nicméně pouze v lokalitách B25 (a obdobně B24) je výstavba podmíněna stavbou další komunikace mimo lokalitu na pozemcích jiných vlastníků.

Namítatelé pokládají dále na základě proběhlého veřejného projednání za vhodné rozvést bod V. Námitky („Záměr namítajících a sumarizace dosavadních jednání o daném záměru“), a to poukázáním na to, že obec konkrétně před cca 3 lety se k návrhu předložené studie řešení v lokalitě B24 a B25 výslovně vyjadřovala tak, že souhlasí s jejich etapizací (na rozdíl od namítaného řešení v Návrhu změny ÚP):

- Na základě schůzky uskutečněné dne 25.5.2019 za účasti starostky paní Novákové, Ing. Arch. Daňka, T. Dvořáka obec sdělila požadavek, aby se k navržené studii vyjádřil Ing. Děták z hlediska toho, zda studie je v souladu s protipovodňovými opatřeními. Ing. Děták se písemně vyjádřil, že studie je v souladu s jím navrhovaným a doporučeným protipovodňovými opatřeními i stávajícím ÚP (viz mailů a vyjádření Ing. Dětáka)
- Na základě uvedeného proběhla dne 3.6.2019 další schůzka, ve stejném složení navíc za účasti pana Krále, místostarosty, při které byly obci sděleny připomínky (viz mailová komunikace shrnující připomínky)
- Následně po zpracování připomínek ze dne 3.6.2019 proběhla dne 24.6.2019 další schůzka za účasti paní Novákové, Ing. Arch. Daňka, T. Dvořáka a M. Krále, kde se studie projednala s tím, že v zásadě dalších připomínek ze strany obce k ní není, a proto se projedná na „pracovním“ zastupitelstvu (viz mailová korespondence). Následně Krajský úřad vydal souhlasné vyjádření k návrhu na změnu ÚP dle dané studie (27.6.2019)
- Na „pracovním“ zastupitelstvu dne 8.7.2019 za účasti paní Novákové, pana Krále a T. Dvořáka byla studie projednána, když k ní zazněly už jen pouze dvě připomínky, a to ze strany pana Krále, a to, aby bylo doplněno místo pro popelnice a dále vzhledem k tomu, že bude výstavba ZTW realizována v etapách: první (před cestou) a etapa další (za ní), aby bylo dokresleno před cestou obratiště. K zápisu ze schůzky, který toto shrnoval, se pak obec jménem starostky paní Novákové písemně vyjádřila, že „k zápisu mě nic dalšího nenapadá“. (viz mailů + zápis).
- Pro úplnost namítatelé uvádí, že na základě tohoto poslala po ústní domluvě obec namítateli T. Dvořákovi návrh smlouvy, kterou se měl finančně podílet na změně ÚP 4, která uvedenou studii promítne do ÚP když v návrhu této smlouvy je uvedeno, že předpokládaným termínem přijetí takové změny ÚP 4 je rok 2020. Obec od takového návrhu smlouvy krátce o zaslání návrhu odstoupila s odůvodněním, že se rozhodla zadat zpracování změny ÚP 4 nově Ing. Šímovi, nicméně vše platí, jen to bude řešit finančně jinak. (viz mailová komunikace, návrh smlouvy).

Uvedeným namítatelé chtějí, jak již uváděli v prvotních Námitkách, poukázat na to, že obec s etapizováním výstavby v lokalitě B24 a B25 po celou dobu souhlasila a to až do doby zveřejnění Návrhu změny ÚP. Do té doby nebyly žádné ze zde namítaných podmínek výstavby nikým namítatelům sděleny ani nastíněny a naopak byli celou dobu ubezpečováni o opaku. Namítatelé upozorňují, že případným nevyhověním námitek by namítatelé byli poškozeni, a to nejen z titulu předšmluvní odpovědnosti.

3. Námitka týkající se požadavku vybudování protipovodňových opatření

Namítatelé namítají požadavek, aby veškerá výstavba v celých Litvínovicích a výslovně právě také v lokalitě B25 a lokalitě B24 byla vybudována poté, co dojde k vybudování protipovodňových opatření.

Namítatelé uvedené požadavky pokládají za poškozující majitele nemovitostí v lokalitě B25, protože fakticky neumožňují využití pozemků podle jejich určení.

O legitimnosti takového opatření, pokud by šlo o veřejný zájem ji postavit, by bylo možné uvažovat jen v případě,

že by se obec zavázala ji vybudovat v konkrétním krátkém časovém horizontu např. do 2 let. Namítatelé dále poukazují na to, že v Návrhu změny ÚP jsou navrhovaná protipovodňová opatření těm, které již

v územním plánu jsou zjevně nejméně od přijetí stávajícího ÚP (tedy roku 2008 ?) a dodnes obec žádné z nich dosud nerealizovala!

To, že je nově zakotvuje do podmínek výstavby v lokalitách mj. B24 a B25 znamená, že fakticky znemožňuje jejich využití a poškozuje tím vlastníky dotčených pozemků.

Protože obec za uplynulých 15 let v lokalitě žádné opatření nepostavila a zároveň nikde se závazně nevyjádřila, že opatření postaví, jde o podmínku nesplnitelnou a nereálnou a tím neobhajitelnou.

Namítatelé rovněž namítají, že navrhované protipovodňové opatření nemůže být veřejně prospěšnou stavbou, protože nemůže nikdy splnit zákonné podmínky veřejně prospěšné stavby mj. protože protipovodňové opatření lze realizovat jinde a jinak. Namítatelé poukazují na to, že dnes je všeobecně zastáván názor, že je nesprávné a neekologické dělat jakékoliv opatření, které vody odvádějí pryč z krajiny na místo toho, aby vodu zadržovaly. Protipovodňové opatření je tak možné vytvořit remízky, pruhy trávy, keřů atd. a ne budovat „stoky“, které vody odvedou. Takový odvod vody navíc klade zvýšené požadavky na kapacitu dešťové kanalizace v obci a hrozí, že někde jinde při přívalovém dešti takové vody zase nezvládne kapacita kanalizace na jiném místě v obci. Namítatelé tak dále poukazují a namítají, že navrhovaná protipovodňová opatření — v celém katastru a také v blízkosti lokalit B24 a B25 jsou v rozporu s požadavkem ekologické stability a navíc nevhodným řešením, protože je výrazně dražší. Rovněž z pohledu estetiky krajinného rázu je vhodnější vybudování remízků, než odtokových stok.

Požadavek na podmínku vybudování protipovodňových opatření nemůže také obstát proto, protože výstavbou samotnou v lokalitě B24 a B25 a i jinde v obci nedojde ke zvýšení rizika záplavy, ale naopak k jejímu snížení ! Protože v těchto lokalitách budou vystavěny na každém pozemku retenční nádrže a dále část vody svedena do dešťové kanalizace a rovněž i samotnou výstavbou — to vše povede k tomu, že jen samotnou výstavbou dojde ke snížení rizika záplavy v již zastavěných lokalitách „pod“ těmito lokalitami. Z uvedeného vyplývá, že pokud skutečně existuje riziko záplavy v lokalitách B24 a B25 (což namítatelé namítají, protože jejich empirická letitá zkušenost z místa jim říká opak), pak je žádoucí umožnit výstavbu v těchto lokalitách co nejdříve bez ohledu na to, zda se vybuduje nebo ne protipovodňové opatření.

Namítatelé mají dokonce za to, že nejvhodnější postup je posečkat s vybudováním protipovodňového opatření až potom, co bude realizována výstavba v lokalitách B24 a B25, protože tím dojde ke snížení rizika záplavy; poté by se návrhy protipovodňových opatření měly přehodnotit a teprve pak uvažovat o jejich budování, a to šetrným způsobem (zadržení vody v krajině, estetické řešení) a ne tím, že se budou budovat stoky a kapacitně zbytečně naddimenzované dešťové kanalizace.

Namítatelé tak navrhují, aby podmínka výstavby protipovodňového opatření pro výstavbu nejméně v lokalitě B24 a B25 byla zcela vypuštěna a vlastníkům pozemků v daných lokalitách bylo pouze uloženo výstavbu realizovat tak, aby umožňovala napojení na případně někdy budované protipovodňové opatření.

Shrnutí

Na základě výše uvedeného žádají namítatelé o vyhovění jejich námitek.

Namítatelé zároveň kvitují výzvu a zájem osobně projednat námítky na společném jednání zastupitelstva obce a Ing. Šímy, k čemuž obec na veřejném projednání namítnutela vyzvala a deklarují zájem na jeho uskutečnění s cílem hledat na něm konstruktivně řešení, které zohlední obavy či nevyjasněné otázky ze strany obce.

Rozhodnutí námítce: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

K bodu III. části 1.

Co se týká navržené parcelace, od této se lze za určitých podmínek odchýlit, a to:

„Od navržené hranice stavebních pozemků se lze odchýlit pouze za podmínky dodržení stanovené minimální velikosti stavebních pozemků, zachování navržených veřejných prostranství včetně jejich minimálních šířek a nenavyšování počtu stavebních pozemků.“

Co se týká požadavku na územní studii, podrobnost regulačního plánu podmínku studie nahrazuje do určité míry. Smyslem zpracování územní studie je vyřešit napojení jednotlivých pozemků/staveb na technickou infrastrukturu a na komunikaci a dále navrhnout podrobné podmínky budoucí podoby staveb a využití veřejných prostranství jako je např. dětské hřiště, výsadba zeleně apod.

K bodu III. části 2.

Změna územního plánu nepodmiňuje realizaci výstavby v ploše B25 realizací komunikace v ploše B24. Tento požadavek není obsažen v grafické ani textové části změny územního plánu. Změna územního plánu požaduje pouze v rámci lokality B25 realizaci dvou vjezdů/výjezdů. Požadavek na realizaci dvou vjezdů/výjezdů vyplývá z velikosti zastavitelné plochy B25, resp. v případě jakékoliv havárie nebo omezení vedoucí k zamezení přístupu do lokality v jednom vjezdu/výjezdu, byl zachován přístup prostřednictvím druhého vjezdu/výjezdu. Jeden vjezd je z ulice U střelnice, druhý by měl být realizován napojením do stávající komunikace prostřednictvím plochy veřejného prostranství VPZ30.

Co se týká namítaného návrhu v lokalitě Strážka (zastavitelné plochy B16 a B19), lokalita je změnou územního plánu řešena jako lokalita celkem se 4 vjezdy/výjezdy, přičemž dva budou realizovány v současné době, další po realizaci propojení v ploše DI10 a poslední s ohledem na dořešení majetkoprávních vztahů. Zde je nutné upozornit na to, že v současné době je na řešení dopravní a technické infrastruktury vydáno pravomocné územní rozhodnutí, které změna územního plánu musí taktéž zohlednit. Změna územního plánu nevytváří v lokalitě B16 a B19 slepé ulice, naopak celá lokalita bude nejenom maximálně dopravně zpřístupněna, ale taktéž bude zpřístupněna pro pěší a cyklisty.

Co se týká řešení studie, kterou zpracovali podatelé námítky, zde uvádíme, že se nejedná o územní studii pořízenou ve smyslu stavebního zákona. Tato studie je víceméně ve shodě s přijatým řešením ve změně územního plánu pouze s rozdílným řešením veřejných prostranství a dopravního řešení. Co se týká dopravního řešení, toto bylo „aktualizováno“ na základě zpracované dopravní studie „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ zpracované v červenci roku 2020. Rozsah veřejných prostranství byl upraven na základě nastavené koncepce veřejných prostranství, kdy součástí veřejného prostranství mimo samotnou komunikaci musí být chodník odpovídající šířce nebo cyklostezka a pás zeleně umožňující výsadbu zeleně. Dále veřejné prostranství bylo upraveno na základě umožnění realizace retenční nádrže a např. hřiště nebo parku.

Upozorňujeme je, že podatelé námítky opakovaně slučují výstavbu v ploše B24 a výstavbou v ploše B25, což územní plán a ani jeho změna č. 4 nepožadují, stejně tak realizaci komunikací v těchto plochách změna neslučuje. Není zřejmé, jak by podatelé námítky byly poškozeni požadavkem na druhý vjezd/výjezd do území, když se jedná o zcela legitimní požadavek (viz. text výše) a navíc se jedná i o ustálenou praxi z hlediska dotčených orgánů a Policie ČR, dopravního inspektorátu, kdy tito požadují v rámci územních řízení do větších lokalit určených pro výstavbu min. dva vjezdy/výjezdy.

K bodu III. části 3.

Podatelé námítky opět vkládají do změny č. 4 povinnosti, které však změna územního plánu nepožaduje. Změna č. 4 vyžaduje pouze následující:

„Podmínkou výstavby v této ploše je realizace protipovodňového opatření, resp. dešťové kanalizace, a to v úseku průchodu koridoru TI5 plochou B25 do stávající dešťové kanalizace v ulici U Střelnice s pokračováním do Šindlovského rybníka. Dešťová kanalizace musí být dimenzována tak, aby byla schopna pojmout a převést veškeré dešťové vody z budoucího protipovodňového opatření z koridoru TI5 do stávající dešťové kanalizace v ulici U Střelnice a dále do Šindlovského rybníka.“

Požadavek na výstavbu v ploše B25 tedy není realizace protipovodňových opatření v celém správním území obce, nýbrž zajištění dopovídající dešťové kanalizace při průchodu plochou B25 s vyústěním do Šindlovského rybníka.

V případě plochy B24 se jedná o požadavek:

„Podmínkou výstavby v této ploše je realizace protipovodňového opatření v rozsahu zabraňující stékání dešťových vod severně a severozápadně od zastavitelné plochy B24 do této zastavitelné ploch a jižně navazující stávající zástavby. Protipovodňové opatření realizovat v koridoru T15.“

Opět se jedná o požadavek vztažený ke konkrétní ploše, nikoliv požadavek na realizace protipovodňových opatření v celém správním území obce.

Požadavek na to, aby stavebníci v zastavitelné ploše B25 nebo B24 realizovali protipovodňové opatření chránící budoucí výstavbu, obec nevnímá jako poškozující stavebníky, naopak se jedná o povinnost stavebníka takového opatření realizovat vždy.

Co se týká namítané neekologičnosti, umístění protipovodňových opatření v jiném místě apod., zde konstatujeme, že protipovodňová opatření byla prověřena studií „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. Navržená řešení jsou tedy jednak komplexní, zajišťující ochranu celého území, tedy výstavby stávající i nově navrhované. Co se týká konkrétních umístění jednotlivých prvků protipovodňového opatření, tyto jsou navrženy v místech způsobem, aby právě ochránili jak stávající, tak i nově navrhovanou výstavbu. Podatelé námítky se v předchozím bodě odvolávali na jimi zpracovanou studii, která obsahovala v ploše B25 protipovodňové opatření, které změna č. 4 respektuje. Zde jsou ve shodě, neboť odvedení dešťových vod předpokládali v dešťové kanalizaci umístěné v rámci veřejného prostranství. S ohledem na skutečnost, kdy navržená protipovodňová opatření budou chránit jak stávající zástavbu, tak i nově navrhovanou v rámci celého správního území obce Litvínovice, domníváme se, že s ohledem na rozsah a významnost se jedná o veřejně prospěšné opatření nebo stavbu.

Z textové části územního plánu jednoznačně vyplývá, že navržená protipovodňová opatření zachycují vody v krajině a pomocí realizací průlehů a retenčních nádrží s přepady. Navíc nastavené podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití definované pro plochy v nezastavěném území umožňují realizaci zeleně, tudíž v návaznosti na prvky protipovodňových opatření lze realizovat i zeleň.

Upozorňujeme, že navržená protipovodňová opatření v předmětné lokalitě budou zachytávat dešťové vody stékající do zastavitelných ploch a stávající zástavby ze severu, z rozsáhlých ploch zemědělské půdy. V námítce zmiňované retenční nádrže budou zachytávat dešťové vody z jednotlivých pozemků v zastavitelných plochách nebo z komunikací.

3

Milan Pardamec

Text námítky:

Nesouhlasím se změnou podmínky pro velikost stavebních pozemků, která má být nově ustanovena vložním článkem „Urbanistická kompozice“ do kapitoly c).

Nesouhlasím se zrušením podmínek pro velikost stavebních pozemků stávajícího územního plánu ustanovených v kapitole f), zejména nesouhlasím se zrušením textu „dle stávající parcelace“.

Zrušením textu „dle stávající parcelace“ zůstává pouze podmínka minimálně 1000 m².

Je zde riziko, že stávající parcela bude zmenšena plánovanými plochami DI a VP na méně než 1000 m²

V nově vkládaném článku „Urbanistická kompozice“ v odstavci „Základní podmínky prostorového uspořádání“ požadují ponechat stejnou podmínku, která je ve stávajícím územním plánu uvedena v kapitole

f) a to podmínka „dle stávající parcelace“.

Celá věta by zněla: „Minimální velikost stavebních pozemků je ve správním území obce Litvínovice pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb stanovena dle stávající parcelace nebo minimálně 1000 m².“

To znamená, že by se podmínky velikosti stavebních pozemků pro výstavbu rodinných domů, nezměnili novým územním plánem platným přijetím změny č. 4.

Jsem vlastníkem pozemku s parcelním číslem 874/68, na kterém bych rád postavil rodinný dům, a tak vyřešil svou svízelnou bytovou situaci.

Vzhledem k tomu, že v územním plánu je zakresleno výrazné zmenšení pozemku 874/68 v podobě ploch dopravní infrastruktury (DI10) a ploch veřejných prostranství (VP9), vystavuje mě vynechání věty „dle stávající parcelace“ riziku, že po přesném vyměření ploch dopravní infrastruktury (DI10) a ploch veřejných prostranství (VP9), bude stavba rodinného domu znemožněna, protože velikost pozemku by teoreticky mohla klesnout pod 1000 m².

Rozhodnutí námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pozemek je řešen v zastavitelné ploše B18, ve které jsou stanoveny podrobnější regulativy, tj. prvky regulačního plánu. v rámci těchto prvků je navržena i parcelace. Předmětný pozemek i po zahrnutí ploch veřejných prostranství VPN9, VPZ10 a VPZ16 má stále min. 1000 m² a lze tak na něm realizovat výstavbu. Nehledě na to, že v daném území byla pořízena územní studie a nyní jsou vydány pravomocná územní rozhodnutí na sítě a technickou infrastrukturu.

Požadavek na respektování stávající parcelace je již ve změně č. 4 obsažen.

4

JIHOINVEST svěřenský fond,

Text námítky:

JIHOINVEST svěřenský fond, IČSF: 07255519, zapsaný v evidenci svěřenských fondů pod SP. zn. SF 565 vedená u Krajského soudu v Českých Budějovicích, (dále jen „JIHOINVEST“) je vlastníkem mimo jiné pozemku parc. č. 752/1, orná půda, v k.ú. a obci Litvínovice, jak je tento zapsán na LV 1912 u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice.

Důkaz:

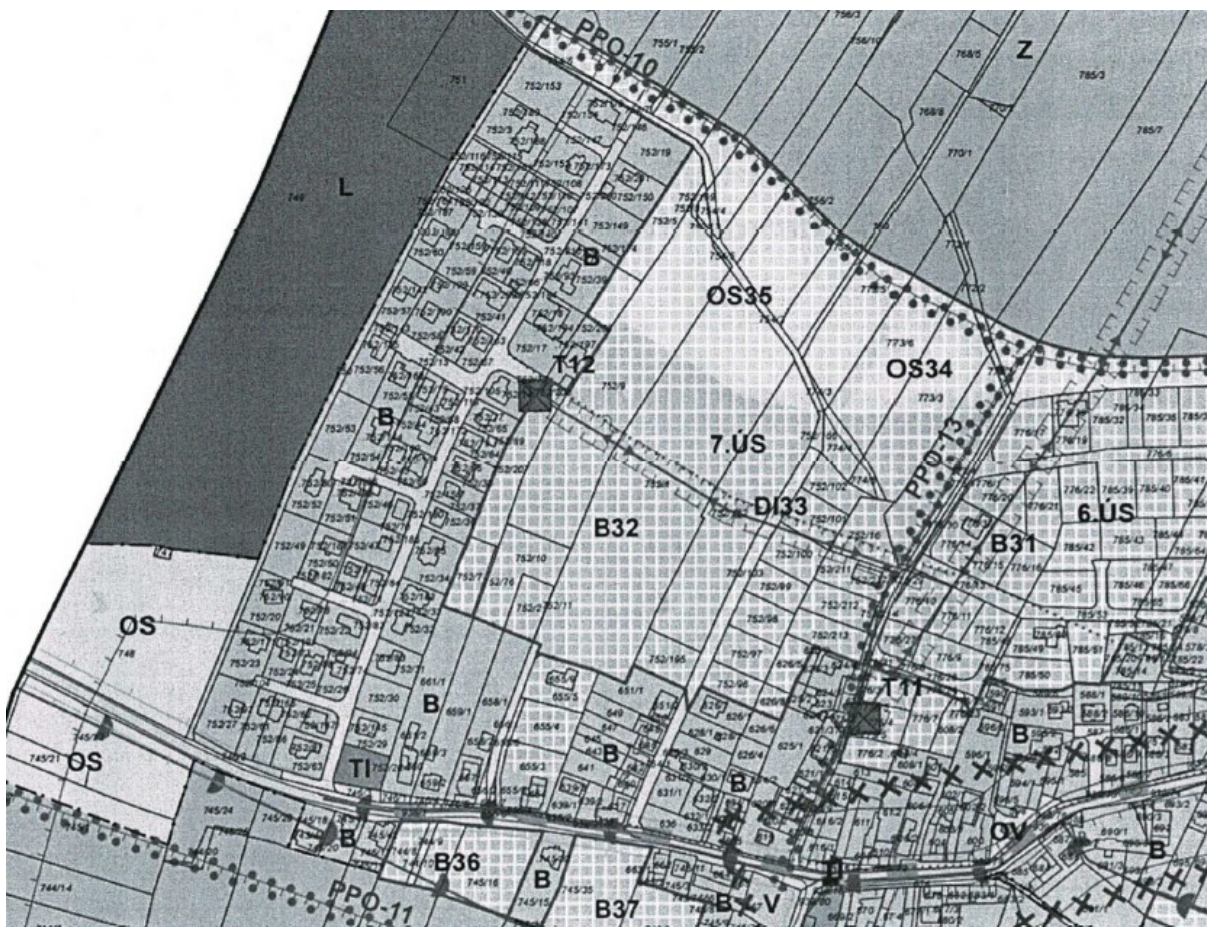
- informativní výpis z KN ohledně pozemku parc. č. 752/1
- informativní výpis z evidence svěřenských fondů

Dne 19.04.2022 se konalo veřejné projednání návrhu na změnu č. 4 územního plánu Litvínovice, přičemž podat námítky je možné nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání. JIHOINVEST tak své námítky podává řádně a včas.

Námítky JIHOINVESTu se týkají území označeného v návrhu změny č. 4 územního plánu jako B32, v níž je JIHOINVEST vlastníkem mimo jiné shora označeného pozemku.

Shora uvedená pozemková parcela vlastněná JIHOINVESTem je dle platné územně plánovací dokumentace vymezen jako součást zastavitelné plochy B32, určené pro bydlení (bydlení v rodinných

domech) s povinností prověření uspořádání území územní studií. Pro názornost a větší konkrétnost připomínek si JIHOINVEST dovoluje v rámci svého podání předestřít výřez z platného územního plánu.



Výřez z platného územního plánu

Předmětem návrhu změny č.4 územního plánu je mj. změna podmínek využití uvedené plochy B32. Severně od plochy B32 je nově vymezena obslužná komunikace DI11, a to spolu s navrženým protipovodňovým opatřením vymezovaným jako TI 4. Nově vymezená komunikace DI11 je se stávající dopravní strukturou propojena dvojicí místních komunikací VPZ 32 a VPZ 33. V prostoru mezi navrhovanou komunikací a zastavitelnou plochou B32 je vymezena zastavitelná plocha sportu OS 35. Proti vymezení těchto ploch a staveb však JIHOINVEST své námítky nevznáší.

JIHOINVEST však zcela zásadně nesouhlasí s následně specifikovanou podmínkou, že „ nová komunikace v ploše VPZ32 musí být realizována před samotnou výstavbou v ploše B32 nebo současně s ní, a to v celém rozsahu plochy VPZ32. Taktéž nová komunikace v ploše VPZ33 musí být realizována před samotnou výstavbou v ploše B32 nebo současně s ní, a to v celém rozsahu plochy VPZ33. Nová komunikace realizovaná v rámci plochy VPZ32 musí být severně napojena do nové komunikace realizované v koridoru DI11. Tato nová komunikace v koridoru DI11 musí být realizována před samotnou výstavbou v ploše B32 nebo současně s ní, a to v minimální délce — úseku od napojení plochy VPZ32 do napojení plochy VPZ23 “

V této souvislosti je významné zmínit (byť to plyne jak již ze shora uvedeného, tak i ze samotného návrhu změny č. 4 územního plánu Litvínovice), že touto změnou nově požadovaná komunikace DI11 je návrhem změny č.4 ÚP vymezena mimo pozemky ve vlastnictví JIHOINVESTu, a to na pozemcích několika jiných soukromých vlastníků. Komunikace DI11 k zastavitelné ploše B32 nijak nepřiléhá ani s ní prostorově nesouvisí. Podmínka realizace této komunikace před samotnou výstavbou či současně s ní prakticky vlastní výstavbu JIHOINVESTem, vzhledem ke množství jiných vlastníků (na jejichž pozemcích má být vybudována), znemožňuje. V rámci stavební přípravy zástavby plocha B32 lze řešit

obslužné komunikace VPZ32, VPZ33, s možností napojení na budoucí komunikaci DI11, která má nadmístní význam a její realizace je možná výhradně za aktivní spolupráce obce.

Proto JIHOINVST v rámci svých námitek žádá vypustit ze Změny č.4 podmínku realizace komunikace v koridoru DI11 před samotnou výstavbou v ploše B32 nebo současně s ní.

Dopravní uspořádání plochy B32 lze řešit napojením na stávající dopravní strukturu obce, a to požadovaným doplněním pravidelného rastru ulic normových parametrů s eliminací slepých větví. Urbanistická koncepce uspořádání stejně jako uspořádání sítě technické a dopravní infrastruktury bude prověřeno v územní studii (dále také ÚS), na které je JIHOINVST připraven se, jako vlastník dotčených pozemků, podílet.

Z důvodu požadavku zpracování územní studie žádáme vypustit ze Změny č.4 ÚP formálně naznačené dopravní uspořádání obce, které je v případě zpracování US nadbytečné.



Výřez - změna č.4 ÚP Litvínovice — návrh

JIHOINVST již v této fázi řízení musí konstatovat, že shora popsaná (a námitkami napadaná) změna územního plánu je z jeho pohledu zcela neproporcionálním zásahem do jeho vlastnického práva, přičemž tento zásah není v územním plánu jakýmkoliv způsobem odůvodněn. Veškeré podmínky územního plánu potom mohou obstát samy o sobě a JIHOINVST by proti nim žádných námitek nevznášel. Má-li obec Litvínovice v rámci dalšího rozvoje svého území v úmyslu postavit na konkrétním a územním plánem vymezeném (což je konečně podmínkou takové výstavby) pozemku pozemní komunikaci za účelem lepší dopravní obslužnosti obce, může se dokonce jednat o žádoucí změnu koncepce daného území. Výstavbou takové pozemní komunikace (která dokonce ani nikterak úzce nesouvisí s dopravní infrastrukturou dosud i objektivně nutnou pro možnou výstavbu domů k bydlení na pozemku JIHOINVSTu) však nelze pro neproporcionalitu takové podmínky a závažný zásah do vlastnického práva JIHOINVSTu nelze podmiňovat možné (a souladné s územním plánem) využití pozemku vlastněného JIHOINVSTem.

V rámci veřejného projednání konaného dne 19.04.2022 pořizovatel změny územního plánu odůvodňoval shora uvedený požadavek nutností zajištění alespoň 2 vjezdů (a současně výjezdů) do

území B32. JIHOINVEST je toho názoru, že zajištění dopravní obslužnosti je možné i takovým způsobem, aby se jednalo o požadavek proporcionální a takový, které je ze strany JIHOINVESTu jako soukromého subjektu (neboť tento — oproti obci Litvínovice nedisponuje v krajním případě právem na omezení vlastnického práva právem na vyvlastnění pozemku — třetí osoby za účelem rozvoje dopravní infrastruktury) splnitelný v tom smyslu, že by JIHOINVEST disponoval nástroji ke splnění této podmínky.

Příkladmo pak v rámci veřejného projednání ze strany veřejnosti bylo navrženo propojení plochy B32 s plochou B31, avšak JIHOINVEST je přesvědčen, že takových možností lze nalézt více, přičemž je vůbec otázkou, zda toto řešení má být součástí územního plánu obce za situace, kdy je výstavba podmiňována vypracováním územní studie, která je tím nástrojem, který má toto řešení nalézt.

JIHOINVEST proto namítá, že z návrhu změny č. 4 územního plánu Litvínovice by měla být jako neproporcionální vypuštěna podmínka realizace komunikace v koridoru DI11 před samotnou výstavbou v ploše B32 nebo současně s ní.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou nevřezeny pro umístění komunikaci.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlovy dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tří sídel.

V současné době pozemky v majetku podatele námítky nenavazují na žádnou stávající komunikaci. Jejich napojení na stávající dopravní infrastrukturu bude vždy nutné řešit přes pozemky v jiném vlastnictví, než je podatel námítky.

Územní plán Litvínovice počítal s dopravní obsluhou plochy B23 jak ze severu, jak je uvedeno výše prostřednictvím plochy VP23, tak i z jihu přes vymezenou plochu dopravní infrastruktury DI33. Změna č. 4 územního plánu tuto koncepci respektuje a pouze ji, jak je uvedeno výše, blíže specifikuje a konkretizuje. Taktéž s ohledem na rozsah plochy napojení z více míst (umístění vjezdů/výjezdů) požaduje řešit závazně, jako podmínku výstavby. Požadavek na více vjezdů/výjezdů do území je zcela legitimní, a navíc se jedná i o ustálenou praxi z hlediska dotčených orgánů a Policie ČR, dopravního inspektorátu, kdy ti to požadují v rámci územních řízení do větších lokalit určených pro výstavbu min. dva vjezdy/výjezdy. Požadavek na realizaci více vjezdů/výjezdů vyplývá z velikosti zastavitelné plochy B32, aby v případě jakékoliv havárie nebo omezení vedoucí k zamezení přístupu do lokality v jednom vjezdu/výjezdu, byl zachován přístup prostřednictvím druhého vjezdu/výjezdu. Jeden vjezd je prostřednictvím plochy VPZ32, druhý by měl být realizován napojením plochy VPZ32 do plochy DI11 a následně přes plochu VPZ33 do stávající komunikace.

Co se týká požadavku na územní studii, podrobnost regulačního plánu podmínku studie nahrazuje do určité míry. Smyslem zpracování územní studie je vyřešit napojení jednotlivých pozemků/staveb na technickou infrastrukturu a na komunikaci a dále navrhnout podrobné podmínky budoucí podoby staveb a využití veřejných prostranství jako je např. dětské hřiště, výsadba zeleně, poldr apod.

5

Jitka Vašíčková

Text námítky:

Pozemky dotčené námitkou:

Pozemek parcelní číslo 818/6 a pozemek 522/9 v katastrálním území Litvínovice

Text námítky:

Vlastník pozemku nesouhlasí se záměrem zanést plochy TI5 a TI2— Plocha pro realizaci průlehu a retenční nádrže a umístění odpadního potrubí - koridor protipovodňového opatření na pozemku p.č. 818/6 a pozemku 522/9 v k. ú. Litvínovice do změny č.4 územního plánu obce Litvínovice.

Odůvodnění uplatněné námítky:

Pozemky 818 /6 a 522/9 v k. ú. Litvínovice budou výše zmíněným záměrem znehodnoceny. Vlastník pozemku, paní Jitka Vašíčková navrhuje:

- 1) Výměnu části pozemku 818/6 v k. ú. Litvínovice (viz příloha 2) nebo
- 2) Výměnu části pozemku 522/9 v k. ú. Litvínovice (viz příloha 3),

kteřé jsou vymezeny změnou č.4 územního plánu obce Litvínovice pro trasu koridoru protipovodňového opatření za část pozemku 818/6 v k. ú. Litvínovice, pro kterou je na základě návrhu ze dne 4.3.2021 (návrh změny č.4 územního plánu obce Litvínovice) žádána změna způsobu využití na plochu bydlení.

Rozhodnutí námítce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Na pozemku parcelní číslo 818/6 nejsou situovány žádné záměry protipovodňových opatření.

Na pozemku parcelní číslo 522/9 je situován záměr „Litvínovický potok – Plocha pro obnovu koryta Litvínovického potoka.“ Smyslem tohoto záměru je realizace opatření přispívajícího ke snížení povodňového rizika.

Pro obec Litvínovice byla zpracována studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. Studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované. Obnova potoka je jednou ze součástí navržených proti protipovodňových opatření, které by měli fungovat jako jeden celek. Obnova je navrhována pouze v nezbytně nutném rozsahu na pozemku parcelní číslo 522/9, a to v místě původního historického koryta. S ohledem na skutečnost, že se jedná o obnovu původního koryta, opatření nelze situovat jinak. Podél celého koryta by měla být provedena i doprovodná výsadba tvořená listnatými stromy, keři a vodními rostlinami. Celá obnova bude provedena v revitalizačním charakteru.

6

Jitka Vašíčková

Text námítky:

Námitka vlastníka pozemku proti návrhu změny č. 4 územního plánu obce Litvínovice, který byl předmětem veřejného projednání dne 19.4.2022 na obecním úřadu Litvínovice.

Pozemek dotčený námitkou: (údaje o současném využití)

Pozemek parcelní číslo 818/6 v katastrální území Litvínovice je dle platného územního plánu obce Litvínovice zahrnut z převážné části v ploše zemědělské Z a ve zbývající ploše smíšené nezastavěného území SN. Na pozemek zasahuje ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru. Pozemek sousedí na jihovýchodní hranici s obecní komunikací na pozemku p.č. 819/1 v k. ú. Litvínovice. U jihovýchodního rohu pozemku je umístěn objekt distribuční trafostanice. V ploše zemědělské je umožněno intenzivní a extenzivní hospodaření se zemědělskými travními porosty a ornou půdou nebo činnosti a zařízení, které s tímto hospodařením souvisí. V současné době je pozemek využíván jako orná půda.

Vlastník pozemku podal dne 4. 3. 2021 návrh na pořízení změny územního plánu obce Litvínovice, jehož hlavním předmětem byla změna využití ploch na části pozemku p.č. 818/6 v k. ú. Litvínovice na plochu bydlení B.

Text námítky:

Vlastník pozemku nesouhlasí s odmítnutím zahrnout jeho podaný návrh ze dne 4.3.2021 do návrhu změny č. 4 územního plánu obce Litvínovice.

Odůvodnění uplatněné námítky:

Plocha předmětné části pozemku p.č. 818/6 v k.ú. Litvínovice, která je součástí podaného návrhu ze dne 4.3.2021 je citlivě vymezena tak, aby doplňovala stávající plochu bydlení sousedních pozemků v zastavěném i zastavitelném území, která je dána urbanistickou koncepcí platného územního plánu obce Litvínovice. Zájem vlastníka pozemku, paní Jitky Vašíčkové, jako místní rodačky v obci Litvínovice, je rozdělit předmětnou část pozemku na 2 stavební parcely a získat tak trvalá bydliště pro své 2 děti. V tomto případě se nejedná o vznik nového developerského projektu a plocha předmětné části pozemku je v porovnání s obrovskými zastavitelnými plochami určenými územním plánem obce Litvínovice k bydlení zanedbatelná.

Rozhodnutí námítky: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlovy Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

7

Jiří Doubek, Ivana Doubková, Jaroslav Kouba

Text námítky:

Vážení,

ve smyslu § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona tímto podáváme (jako vlastníci pozemku parc. č. 875/1 a pozemku parc. č. 874/66 v k.ú. a obci Litvínovice) námitky do návrhu změny č. 4 územního plánu Litvínovice, a to co se týče plochy veřejné zeleně v rozsahu označeném v příloze (grafická podoba části územního plánu). Nesouhlasíme s umístěním plochy veřejné zeleně v dotčené části území, jelikož tato zasahuje do vlastnického práva dotčených osob, především vlastníků dotčených a sousedních pozemků. Umístění plochy veřejné zeleně nemá žádný praktický ani faktický význam. Pokud má konkrétní plocha sloužit veřejnému užívání, jistě má být důsledně uvažována zásada proporcionality v zásahu do soukromých práv dotčených osob. Praktické negativní důsledky spatřujeme v tom, že plocha bude obtížně udržitelná, obtížně kontrolovatelná (jedná se o jakési zákoutí) a ze zkušeností může sloužit k nežádoucímu shlukování odpadu nebo skupin osob a narušování veřejného pořádku. Může tak docházet ke vzniku emisí a nepřiměřeného obtěžování těmito emisemi, narušování sousedských vztahů. Přínos veřejné plochy v tomto úzkém pruhu nemá žádné faktické využití. Vizuálně budou zelené plochy obsaženy v zahradách stávající a budoucí zástavby a těžko lze očekávat reálné uspokojení potřeby veřejnosti na umístění veřejné zeleně právě v tomto místě a v tomto rozsahu. Podél plánované komunikace by měly vést chodníky, tedy obslužnost pro pěší chodce je rovněž zajištěna. V neposlední řadě by vlastníci dotčených částí pozemků mohli po obci žádat finanční náhradu například podobě komerčního nájemného nebo jinou kompenzací. Obec by, dle našeho přesvědčení, neměla nastavit regulativy zeleně tak, aby vyhovovaly pouze jedné z dotčených zájmových skupin nebo bez řádného zvážení faktické využitelnosti a prospěšnosti. Obec má při rozvoji území postupovat důsledně postupovat v souladu s principem proporcionality, zvláště pak v případech, kdy má dojít k tak významnému zásahu, jakým je bezesporu omezení výkonu vlastnického práva soukromých vlastníků nemovitostí.

S tímto omezením, resp. umístěním veřejné zeleně v rozsahu, který je v příloze zvýrazněn, nesouhlasíme a žádáme, aby byly naše námitky zohledněny v dalších fázích projednání předmětné změny územního plánu.

Rozhodnutí námítky: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Navržený pás veřejné zeleně na pozemku parc. č. 875/1 byl obsažen již v platném územním plánu, nicméně pouze v jeho jižní části. Pro lokalitu, do které jsou zahrnuty i předmětné pozemky byla pořízena územní studie, která byla projednána se všemi vlastníky. Její řešení bylo promítnuto i do změny č. 4 územního plánu. Plocha veřejného prostranství má jednak za cíl řešit průchod celým

územím pro pěší a dále vytvořit centrální prostor zhruba ve středu celé lokality určenou pro novou výstavbu.

Co se týká namítaného „nežádoucímu shlukování odpadu nebo skupin osob a narušování veřejného pořádku. Může tak docházet ke vzniku emisí a nepřiměřeného obtěžování těmito emisemi, narušování sousedských vztahů. Přínos veřejné plochy v tomto úzkém pruhu nemá žádné faktické využití“, jedná se pouze o domněnku ničím v námitce nepodloženou.

8

Vladimír Šulista, Kateřina Lacko, Michal Stecher

Text námítky:

Jako vlastníci pozemků č.p. 874/118, 874/81 , 874/83 , 878/1 a 874/85 si dovoluujeme ještě jednou požádat o zařazení částí těchto parcel v prostoru mezi stávající zástavbou ZTV Strážka a technickými opatřeními D110 a T18 do ploch „B“ na místo ploch „Z“ i s podmínkou provedení těchto opatření na naše náklady až do úrovně prostoru D159 .

Rozhodnutí námítce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

9

Ing.Jiří Klimeš

Text námítky:

Týká se změn na pozemcích č.p. 874/87 a 871/4 v k.ú Litvínovice

Po seznámení se změnou č.4 územního plánu a účasti na veřejném projednání změny dne 19.4.2022 jsem zjistil, že uvažovaná změna územního plánu se týká výše uvedených pozemků v mém vlastnictví. Rozdíl nového návrhu oproti platnému územnímu plánu je na mém pozemku značný. S touto změnou, která určuje budoucí možné využití mého pozemku v této podobě rozhodně nesouhlasím, protože by touto změnou byla zásadně dotčena má vlastnická práva.

1) Jedná se především o novou plochu DI59, která má navazovat na stávající oblast D141 (nově ve změně DI8) což má být část obchvatu Českých Budějovic. Jak bylo zmíněno i při veřejném projednávání tento obchvat s největší pravděpodobností nebude v těchto předpokladech nikdy realizován, proto mi připadá navrhovaný rozsah, který zabírá značnou část především mého pozemku, v této době zcela zbytečný, a proto nemohu rozšířením této oblasti souhlasit. Žádám tedy vypuštění oblasti DI59 ze změny územního plánu.

2) Další změna se týká oblasti TI8, která prochází přes můj pozemek. Tuto změnu jsem ochoten akceptovat za předpokladu, že bude nějakým způsobem kompenzováno navrhované využití části mého pozemku na protipovodňové opatření. Navrhují např. rozšířit zastavitelnou plochu na celý zbytek mého pozemku. V případě, že by bylo toto rozšíření zastavitelné plochy akceptováno, tak bych považoval za samozřejmé realizovat část komunikace („severní cesty“) uvažované na ploše DI10 procházející přes můj pozemek jako součást realizace ZTV.

3) Na závěr si dovoluji zmínit návrh možnosti realizace části komunikace na ploše DI10 procházející přes pozemky č.p.874/86, 874/85, 874/84, 874/83 a 874/81. Za předpokladu, že by byla možnost tyto pozemky zahrnout do zastavitelných ploch. Žádám tedy o zvážení rozšíření zastavitelných ploch o tyto

pozemky tak, aby v rámci stavby ZTV mohla být realizována komunikace uvažovaná na ploše DI10 přes tyto pozemky a tím by byla tato komunikace částečně dokončena tak, aby mohla být jako celek dobře využívána. Dle mého názoru bez části komunikace přes tyto zmiňované pozemky budou části komunikace předešlé ne zcela funkční. Myslím, že by stálo i za úvahu svolat jednání majitelů výše uvedených pozemků, kde by bylo vše projednáno a probrány názory a zájem jednotlivých stran.

Předem děkuji za projednání a případné odsouhlasení navrhovaných řešení mých námitek a v případě dotazů nebo upřesnění jsem připraven se zúčastnit jednání s vámi.

Rozhodnutí námítce: Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Koridor DI59 byl v jeho severní části vypuštěn. Byl ponechám pouze koridor pro vedený cyklostezky DI41 jako je tomu v současně platném územním plánu Litvínovice.

Co se týká vymezování nových zastavitelných ploch, změna č. 4 neřešila vymezení nových, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Co se týká realizace záměru protipovodňových opatření v koridoru TI8, kompenzace za využití pozemku pro tento účel (ať už peněžitě nebo směnou pozemků) nelze řešit na úrovni územně plánovací dokumentace, nýbrž až v navazujících řízeních (zejména územní řízení). Smyslem realizaci průlehu na předmětném pozemku je realizace opatření přispívajícího ke snížení povodňového rizika, a to jak u stojících staveb, tak i stavbě nově vymezovaných. Jedná se z hlediska obce o veřejně prospěšnou stavbu.

10

Miloslav Moučka

Text námítky:

Věc: Vyjádření ke změně územního plánu

Tímto vyjadřujeme nesouhlas ohledně plánované změny územního plánu obce Litvínovice, jež se týká pozemků v našem vlastnictví.

Jedná se o protipovodňové opatření označené TI 8 a dopravní komunikaci označenou DI 10.

Výše uvedené stavby mají být umístěné na pozemku číslo:

889/1

885/1

894/1

905/1

Možnost našeho souhlasu s umístěním staveb by se nabízela v případě směny pozemků za stavební.

Rozhodnutí námítce: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Co se týká realizace záměru protipovodňových opatření v koridoru TI8, kompenzace za využití pozemku pro tento účel (ať už peněžitě nebo směnou pozemků) nelze řešit na úrovni územně plánovací dokumentace, nýbrž až v navazujících řízeních (zejména územní řízení). Smyslem realizaci průlehu, retenční nádrže a umístění odpadního potrubí z nádrže na předmětných pozemcích je

realizace opatření přispívajícího ke snížení povodňového rizika, a to jak u stojících staveb, tak i stavbě nově vymezovaných. Jedná se z hlediska obce o veřejně prospěšnou stavbu.

11

Jiří Filouš

Text námítky:

Z titulu vlastníka pozemku v k.ú. Litvínovice (686204) parc. č. 752/28, v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 Stavebního zákona si dovoluji podat námitku k návrhu změny č. 4 ÚP obce Litvínovice.

Návrh změny č.4 ÚP Litvínovice mění znění přípustného využití pro plochy technické infrastruktury. Na základě této změny lze usuzovat, že veškeré plochy technické infrastruktury (a tedy i pozemek parc.č. 752/28) jsou předmětnou změnou řešeny.

V rámci této námítky žádám o změnu funkčního využití uvedeného pozemku parc. č. 752/28. V návrhu ÚP Litvínovice je hlavní využití pozemku uvedeno jako „plocha technické infrastruktury —TI“. Žádám změnit hlavní využití pozemku na „plocha k bydlení — B“.

Odůvodnění:

Důvodem mé námítky je zřejmá možnost využití výše uvedeného pozemku pro výstavbu rodinného domu, a to v návaznosti na okolní zástavbu. Jedná se o pozemek, který je součástí širšího obytného celku v intravilánu obce. I z hlediska urbanistické koncepce by tak zařazení výše uvedeného pozemku do ploch k bydlení bylo v souladu se stávající zástavbou.

Důvody pro funkční využití pozemku parc.č. 752/28 jako plochy technické infrastruktury-TI v ÚP obce Litvínovice již pominuly. Předmětná technická infrastruktura (ČOV), která byla na tomto pozemku umístěna z důvodu absence kanalizace v této části obce, byla v roce 2007 odstraněna a nahrazena jiným technickým řešením, což potvrzuje i rozhodnutí odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice a předávací protokol od společnosti VAK JČ. Vymezení pozemku parc.č. 752/28 pro TI tak ztratilo svůj účel.

Rozhodnutí námítce: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Změna územního plánu pouze vhodněji definovala přípustné využití pro plochy technické infrastruktury. Plošný rozsah nebo změnu využití již vymezených ploch změna územního plánu neměnila, plochy ponechává v rozsahu vymezeném územním plánem.

12

Bürgerová Jaroslava, Trantinová Pavla

Text námítky:

I.

Návrh změny č. 4 územního plánu Litvínovice

Dne 20.9.2021 byl zveřejněn na úřední desce obce Litvínovice, resp. na litvtnovice.cz Návrh změny č.4 územního plánu obce Litvínovice (dále také jen jako „Návrh změny ÚP“).

II.

Připomínky a námítky proti části Návrhu změny UP

Namítající namítají a připomínkují tímto Návrh změny ÚP, a to v rozsahu části podmínek pro výstavbu zejm. v lokalitě B24, jak bude dále specifikováno.

III.

Aktivní legitimace namítajících - oprávněnost podat připomínky a námítky

Namítající jsou společně vlastníky následujících nemovitostí v k.ú. Litvínovice:

<i>parcela</i>	<i>druh</i>
815/50	orná půda
813/8	orná půda

když uvedené pozemky spadají pod území označené v Návrhu změny ÚP jako B24.

Na základě uvedeného jsou namítatelé osobou, která je oprávněná činit námítky a připomínky proti Návrhu změny ÚP dotčených návrhem řešení týkající se lokality B24.

IV.

Námítky k dopravním omezením

Návrh změny ÚP fakticky obsahuje návrh, aby výstavba v lokalitě B24 byla realizována pouze za splnění podmínky, že bude vybudována i komunikace v lokalitě B25; jinými slovy neumožňuje výstavbu jen v lokalitě B24 bez současného vybudování komunikace v jiné lokalitě. Celé území lokality B24 má být přitom připojeno komunikací k přilehlé ulici Slunečná. Tyto omezující podmínky výstavby v lokalitě namítatelé připomínají a namítají.

Namítatelé dále uvádí, že není spravedlivé, ani oprávněné požadovat po namítajících jako vlastních pozemků v lokalitě B24, aby proto, aby realizovali výstavbu na svých pozemcích, fakticky buď odkoupili další pozemky od třetích osob nebo si zajistili od ruč zřízení věcných břemen, a to za účelem vbudování veřejné komunikace na své náklady. Žádní vlastníci totiž nemají nikdy povinnost soukromé osobě poskytnout souhlas s takovou výstavbou komunikace na svém pozemku ani nemají povinnost část pozemku pro komunikaci prodat ani zřídit věcné břemeno. Pokud by obec pokládala za skutečné nezbytné, aby byla vybudována „obslužná“ komunikace rovnoběžná s hlavní silnicí vedoucí z Mokrého do Litvínovice, jak toto deklarovala na veřejném projednání, pak toto má zajistit obec i za finanční pomoci vlastníku dotčených pozemků, protože na rozdíl od obvyčejného vlastníka má možnost toho dosáhnout i přes nesouhlas vlastníků dotčených pozemků prostřednictvím Institutu veřejně prospěšné stavby a ne k tomu přistupovat tak, že fakticky brání takové její postupné výstavbě.

Namítatelé pokud jde o odůvodnění odkazují na písemné vyjádření Ing. Zenkla k lokalitě B25, které má obec již k dispozici. Ing. Zenkl je projektant silničních staveb a je zpracovatelem dopravního řešení v obci Litvínovice, které bylo podkladem pro zpracování Návrhu změny ÚP ze strany Ing. Arch. Šímy. Z toho odborného vyjádření vyplývá, že požadavek na zokruhování je nedůvodné, ba naopak. Pokud jde o řešení obslužnosti, tuto lze podle odborného vyjádření Ing. Zenkla standardně řešit tzv. obratištěm a požadavkem, aby budovaná komunikace v lokalitě B24 byla řešena tak, aby umožňovala napojení na lokalitu B25.

Uvedený požadavek je diskriminační, protože obec v obdobné situaci v lokalitě Strážka (která je celkově mnohem větší, než lokalita B24 !) — tj. lokalitě BI 9 BI 6 povolila výstavbu hned dvou komunikací (VPZ10, VPN 9), aniž tyto komunikace při výstavbě byly již „zokruhovány“ Viz návrh této lokality obsažený v Návrhu změny ÚP.

V dané lokalitě Strážka stejně jako v lokalitách B 24 jsou plánovány navazující komunikace, nicméně pouze v lokalitách B24 je výstavba podmíněna stavbou další komunikace mimo lokalitu na pozemcích jiných vlastníků.

Skutečnost, že v lokalitě Strážka Návrh změny CP obsahuje jiné podmínky než v lokalitě např. B24, což jak uvádíme, je diskriminační, neoprávněné, nespravedlivé a nelegitimní a poškozující.

V.

Námítky k podmínce – protipovodňové opatření

Namítatelé namítají požadavek, aby veškerá výstavba v celých Litvínovicích a výslovně právě také v lokalitě B24 byla vybudována poté, co dojde k vybudování protipovodňových opatření.

Namítatelé uvedené požadavky pokládají za poškozující majitele nemovitostí, protože fakticky neumožňují využití pozemků podle jejich určení.

O legitimnosti takového opatření, pokud by šlo o veřejný zájem ji postavit, by bylo možné uvažovat jen v případě, že by se obec zavázala ji vybudovat v konkrétním krátkém časovém horizontu např. do 2 let.

Namítatelé dále poukazují na to, že v Návrhu změny ÚP jsou navrhovaná protipovodňová opatření podobná těm, které již v územním plánu jsou zjevně nejméně od přijetí stávajícího ÚP a dodnes obec žádné z nich dosud nerealizovala!

Protože obec za uplynulých 15 let v lokalitě žádné opatření nepostavila a nikde se závazné nevyjádřila, že opatření postaví, jde o podmínku nesplnitelnou, nereálnou, nemožnou a tím neobhajitelnou a pro namítatele poškozující.

Namítatelé rovněž namítají, že navrhované protipovodňové opatření nemůže být veřejně prospěšnou stavbou, protože nemůže nikdy splnit zákonné podmínky veřejně prospěšné stavby mj. protože lze protipovodňové opatření realizovat jinde a jinak. Namítatelé poukazují na to, že dnes je všeobecně zastáván názor, že je nesprávné a neekologické dělat jakékoliv opatření, které vody odvádějí pryč z krajiny na místo toho, aby vodu zadržovaly. Protipovodňové opatření je tak možné vytvořit remízky, pruhy trávy, keřů atd. a ne budovat „stoky“, které vody odvedou. Takový odvod vody navíc klade zvýšené požadavky na kapacitu dešťové kanalizace v obci a hrozí, že někde jinde při přívalem dešti takové vody nezvládne kapacita kanalizace na jiném místě v obci. Namítatelé tak dále poukazují a namítají, že navrhovaná protipovodňová opatření — v celém katastru a také v blízkosti lokalit B24 jsou v rozporu s požadavkem ekologické stability a navíc ne hospodárným řešením.

Požadavek na vybudování protipovodňových opatření nemůže také obstát proto, protože výstavbou samotnou v lokalitě B24 (obdobně B25 a i jinde) nedojde ke zvýšení Muka povodně — naopak ! Protože v těchto lokalitách budou vystavěny na každém pozemku retenční nádrže a dále část vody svedena do dešťové kanalizace a rovněž i samotnou výstavbou — to vše povede k tomu, že jen samotnou výstavbou dojde ke snížení rizika záplavy v již zastavěných lokalitách „pod“ těmito lokalitami. Z uvedeného vyplývá, že pokud skutečně existuje riziko záplavy v lokalitách B24 a B25 (což namítatelé namítají), pak je naopak žádoucí umožnit výstavbu v těchto lokalitách co nejdříve bez ohledu na to, zda se vybuduje nebo ne protipovodňové opatření.

Namítatelé mají dokonce za to, že nejvhodnější postup je posečkat s vybudováním protipovodňového opatření až potom, co bude realizována výstavba v lokalitách B24 a B25, protože dojde ke snížení rizika záplavy; následné návrhy protipovodňových opatření přehodnotit a teprve poté uvažovat o jejich budování, a to dle šetrného přístupu (zadržení vody v krajině) a ne tím, že se budou budovat stoky a kapacitně zbytečně naddimenzované dešťové kanalizace.

Namítatelé tak navrhuji, aby podmínka výstavby protipovodňového opatření pro výstavbu v lokalitě B24 (a obdobně B25) zcela byla vypuštěna a vlastníkům pozemků v daných lokalitách bylo pouze uloženo výstavbu realizovat tak, aby umožňovala napojení na případně někdy budované protipovodňové opatření.

VI.

Námítka proti požadavku územní studie a proti závaznosti dělení parcel

Namítatelé namítají, že Návrh změny CP je v některých ohledech - v lokalitách 824 natolik detailní, že nařizuje to, kde budou hranice jednotlivých pozemků. Namítatelé uvádí, že jsou připraveni respektovat požadavek, aby případné parcely byly po rozdělení ve výměře mm. 1000m² (krom krajních, pokud by to nevycházelo, nicméně žádají, aby takové určení nebylo zavazující, tedy aby např. místo 3 parcel o velikosti 3x1000m² bylo možné realizovat 2 parcely o výměře např. 1500m² a 1500m², Namítatelé navrhuji, aby v tomto smyslu byla doplněna textová část Návrhu změny UP.

Namítatelé zároveň vzhledem k detailnosti Návrhu změny CP namítají, aby pro lokalitu B24 byla zakotvena povinnost zpracování územní studie, kdy poukazují na to, že v rámci veřejného projednání bylo ze strany obce -i zpracovatele vysvětlováno a odůvodňováno, proč je Návrh změny UP v těchto lokalitách řešen s takovou přesností tím, že vlastně 'ji nahrazuje územní studii. Namítatelé namítají, že řešit lokalitu v takovém detailu je v rozporu s principy a zásadami, na kterých má dle stavebního zákona být územní plán zpracováván. A pokud je tedy takto v detailu zpracován, je požadavek další územní studie nadbytečné, když za zcela dostatečný je následný stupeň projektování, tedy zpracování projektu pro územní rozhodnutí.

VII.

Návrh a žádost

Z důvodů výše uvedených namítající Žádají o vyloučení uvedených podmínek z Návrhu změny UP, čímž by se mi. předešlo škodám na straně majitelé, kteří by Je byli nuceni přenést na obec.

Zároveň deklarujeme, že budeme i nadále komunikovat s majiteli pozemku v lokalitách B24 a B25 s cílem domluvy na vybudování infrastruktury i v této lokalitě, protože by to mělo být výhodné pro všechny vlastníky.

Děkujeme, že budete uvedenému věnovat patřičnou pozornost. Zároveň deklarujeme zájem osobně naše námítky blíže vyjasnit, k čemuž na veřejném projednání obec námítkatele vyzvala a hledat na něm konstruktivně řešení, které zohlední obavy či nevyjasněné otázky ze strany obce.

Rozhodnutí námítce: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

1/ K námítce k dopravnímu omezení sdělujeme následující:

Podatelé námítky, resp. pozemek jenž je předmětem námítky a je označen indexem B24, nejsou vlastníci pozemků navazujících na plochu B24. Napojení na stávající komunikace budou muset vždy řešit přes pozemky, které nejsou v jejich vlastnictví. Popsané nutné souhlasy jiných osob tak budou vlastníci pozemků nuceni řešit vždy, a to bez ohledu na stanovenou namítanou podmínku ve změně č. 4 územního plánu.

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou nevrženy pro umístění komunikaci.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených

zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepci z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tří sídel.

V současné době pozemky v majetku podatele námítky nenavazují na žádnou stávající komunikaci. Jejich napojení na stávající dopravní infrastrukturu bude vždy nutné řešit přes pozemky v jiném vlastnictví, než je podatel námítky.

Územní plán Litvínovice počítal s dopravní obsluhou plochy B24 jak ze severu, jak je uvedeno výše prostřednictvím plochy VP23, tak i případně z jihu. Změna č. 4 územního plánu tuto koncepci respektuje a pouze ji, jak je uvedeno výše, blíže specifikuje a konkretizuje.

Co se týká namítaného návrhu v lokalitě Stráňka (zastavitelné plochy B16 a B19), lokalita je změnou územního plánu řešena jako lokalita celkem se 4 vjezdy/výjezdy, přičemž dva budou realizovány v současné době, další po realizaci propojení v ploše DI10 a poslední s ohledem na dořešení majetkoprávních vztahů. Zde je nutné upozornit na to, že v současné době je na řešení dopravní a technické infrastruktury vydáno pravomocné územní rozhodnutí, které změna územního plánu musí taktéž zohlednit. Změna územního plánu nevytváří v lokalitě B16 a B19 slepé ulice, naopak celá lokalita bude nejenom maximálně dopravně zpřístupněna, ale taktéž bude zpřístupněna pro pěší a cyklisty.

2/ K námitce k protipovodňovým opatřením sdělujeme následující:

Námítku v této části považujeme za poněkud nelogickou, zřejmě zcela bez rozmyslu převzatou z námítky směřující k protipovodňovým opatřením ve vztahu k ploše B25.

Změna územního plánu požaduje v rámci možné výstavby v ploše B25 řešit, citujeme:

„Podmínkou výstavby v této ploše je realizace protipovodňového opatření v rozsahu zabraňující stékání dešťových vod severně a severozápadně od zastavitelné plochy B24 do této zastavitelné plochy a jižně navazující stávající zástavby. Protipovodňové opatření realizovat v koridoru TI5.

Likvidace dešťových vod bude realizována na vlastních pozemcích pomocí retenční nádrže o minimálním objemu 5 m3 na každém stavebním pozemku. Tyto retenční nádrže mohou být opatřeny přepadem do dešťové kanalizace umístěné v plochách veřejných prostranství.

Dešťové vody z komunikací a veřejných prostranství budou řešeny pomocí dešťové kanalizace zaústěné do retenčních nádrže. Retenční nádrže musí být dimenzovány tak, aby byly schopny pojmout dešťové vody min. z celé zastavitelné plochy B24. Odpad z retenční nádrže bude realizován do stávající dešťové kanalizace umístěné ve stávající komunikaci jižně od zastavitelné plochy B24.“

Protipovodňová opatření, resp. řešení dešťových vod je nutné v rámci projektové dokumentace k územnímu řízení řešit vždy, a to i v případě, pokud by územní plán takovýto požadavek neobsahoval. Změna územního plánu pouze konkretizovala tento požadavek, a to s ohledem na komplexní řešení protipovodňových opatření v celém správním území obce Litvínovice.

Co se týká namítané neekologičnosti, umístění protipovodňových opatření v jiném místě apod., zde konstatujeme, že protipovodňová opatření byla prověřena studií „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. Navržená řešení jsou tedy jednak komplexní, zajišťující ochranu celého území, tedy výstavy stávající i nově navrhované. Co se týká konkrétních umístění jednotlivých prvků protipovodňového opatření, tyto jsou navrženy v místech způsobem, aby právě ochránili jak stávající, tak i nově navrženou výstavbu. S ohledem na skutečnost, kdy navržená protipovodňová opatření budou chránit jak stávající zástavbu, tak i nově navrženou v rámci celého správního území obce Litvínovice, domníváme se, že s ohledem na rozsah a významnost se jedná o veřejně prospěšné opatření nebo stavbu.

Z textové části územního plánu jednoznačně vyplývá, že navržená protipovodňová opatření zachycují vody v krajině a pomocí realizací průlehmů a retenčních nádrží s přepady. Navíc nastavené podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití definované pro plochy v nezastavěném území umožňují realizaci zeleně, tudíž v návaznosti na prvky protipovodňových opatření lze realizovat i zeleň.

Upozorňujeme, že navržená protipovodňová opatření v předmětné lokalitě budou zachytávat dešťové vody stékající do zastavitelných ploch a stávající zástavby ze severu, z rozsáhlých ploch zemědělské půdy. V námitce zmiňované retenční nádrže budou zachytávat dešťové vody z jednotlivých pozemků v zastavitelných plochách nebo z komunikací.

3/ K námitce k územní studii a proti závaznosti dělení parcel sdělujeme následující:

Co se týká navržené parcelace, od této se lze za určitých podmínek odchýlit, a to:

„Od navržené hranice stavebních pozemků se lze odchýlit pouze za podmínky dodržení stanovené minimální velikosti stavebních pozemků, zachování navržených veřejných prostranství včetně jejich minimálních šíří a nenavyšování počtu stavebních pozemků.“

Co se týká požadavku na územní studii, podrobnost regulačního plánu podmínku studie nahrazuje do určité míry. Smyslem zpracování územní studie je vyřešit napojení jednotlivých pozemků/staveb na technickou infrastrukturu a na komunikaci a dále navrhnout podrobné podmínky budoucí podoby staveb a využití veřejných prostranství jako je např. dětské hřiště, výsadba zeleně apod.

13

Tomáš Dvořák, Kateřina Dvořáková, Jiří Fuka, Šárka Fuková

Text námítky:

Ve věci: námítky a připomínky k návrhu změny č. 4 územního plánu obce

Litvínovice: doplnění námitek a připomínek a návrh řešení

I.

Návrh změny č. 4 územního plánu Litvínovice

Dne 20.9.2021 byl zveřejněn na úřední desce obce Litvínovice, resp. na www.litvinovice.cz Návrh změny č.4 územního plánu obce Litvínovice (dále také jen jako „Návrh změny ÚP“).

II.

Připomínky a námitky proti části Návrhu změny UP

Namítající namítli připomínkovali Návrh změny ÚP podáním datovaným 18. října 2022 („Námitky“).

III.

Projednání Námitek

Dne 11.3.2022 proběhlo z iniciativy namítajících jednání na obecním úřadě Litvínovice za účasti starostky Aleny Novákové, místostarosty Martina Krále a namítajících Tomáše Dvořáka a Jiřího Fuky, a to za účelem vysvětlení si Námitek a nalezení možnosti ve vyhovění Námitek.

Na tomto jednání sdělila obec vyjádření, resp. připomínky k Námitkám, které pokládá za nutné si pro vyhovění Námitek vyjasnit, kdy těmito připomínkami byly:

- a) Otázka, zda v případě vyhovění Námitek ze strany obce Litvínovice nedojde k výraznému zvýšení dopravní zátěže v ulici U stělníci
- b) Otázka, zda v případě vyhovění Námitek nedojde k zamezení nebo ohrožení v územním plánu plánovaných protivodňových opatření,
- c) nastínění možností nebo nalezení toho, zda a jak by se obec mohla podílet na zainvestování inženýrských sítí v lokalitě B25, aby byly zainvestovány (zhodnoceny zainvestováním) i její v této lokalitě vlastněné pozemky, resp. část pozemku č. 817/1 patřící do lokality B25.
- d) Otázka, jak zajistit obslužnost v lokalitě B25 v případě nenadálé krizové situace (např. požár v jednom z domů) - v případě, že nebude zároveň vybudována navazující infrastruktura v lokalitě B24, Čímž obě lokality B24 a B25 nebudou průjezdné více směry (dále jen jako „Připomínky obce“).

IV.

Vyjádření a návrhy k Připomínkám obce

K Připomínkám obce týkající se dopravního řešení , tj. ad a) a d)

Pokud jde o Připomínky obce uvedené pod pís. a) a d), namítatelé přikládají písemné vyjádření Ing. Zenkla, projektanta silničních staveb, který je zpracovatelem dopravního řešení v obci Litvínovice, a které bylo podkladem pro zpracování Návrhu změny ÚP ze strany Ing. Arch. Šímy. Z toho odborného vyjádření vyplývá, že obava, že by vyhověním Námitek došlo k významnějšímu nárůstu dopravy je nedůvodná, naopak. Pokud jde o řešení obslužnosti, tuto lze podle odborného vyjádření Ing. Zenkla standardně řešit tzv. obratištěm a požadavkem, aby budovaná komunikace v lokalitě B25 byla řešena tak, aby umožňovala napojení na lokalitu B24.

Vzhledem k uvedenému Namítatelé tímto deklarují, že navrhuji vyřešit Připomínky obce týkající se dopravního řešení tak, že bude vyhověno Námitkám namítajících s tím, že Návrh změny UP jim bude ukládat povinnost budovat komunikaci v lokalitě B25 tak, aby umožňovala napojení na komunikaci v lokalitě B24 a dále, že pokud nebude současně budována celá komunikace v lokalitě B24 a B25, že budou muset na konci dosud nespojené komunikace s lokalitou B24 budovat tzv. obratiště.

Namítatelé dále uvádějí, že budou souhlasit i s řešením, které bylo při jednání nastíněno, a to, že v případě, že nebude současně budována celá komunikace v lokalitě B24 a B25, že se budou podílet na zpevnění dosud jen pro pěší využívané části pozemku č. 816/1 od místa, kde končí asfalt do místa

křížení s uvažovanou komunikací v lokalitě B25, a to tak, aby v případě havarijní situace mohla být využívána jako úniková komunikace z lokality B25 (nyní jde o pěší jen zčásti zpevněnou komunikaci).

K Připomínce obce týkající se kolize s protipovodňovými opatřeními, tj. ad b)

Namítatelé rozumí Návrhu změny ÚP tak, že výstavba v lokalitě B25 může být realizována buď poté, co bude vybudováno plánované protipovodňové opatření anebo pokud ještě nebude, musí výstavba v lokalitě B25 být budována tak, aby umožňovala napojení na něj a v takové kapacitě, aby byla schopna vody případně pojmout. Tento závěr byl potvrzen na osobní schůzce za účasti Ing. Arch. Šímy a Ing. Dětáka. Podmínkou výstavby v lokalitě B25 je zároveň budování retenčních nádrží u každého domu. Podle našeho názoru tak Návrh změny ÚP není kolizní s navrhovanými protipovodňovými opatřeními.

Nehledě na uvedené si namítáte-li dovolí tímto sdělit svůj názor, a to, že se domnívají, že po zkušenosti s vybudováním neefektivní a neestetické retenční nádrže a příkopu podél silnice od Střelnice do obce po pravé straně, by bylo jako protipovodňová opatření vhodnější stavět remízky s výsadbou dřevin než právě takové kanály a nádrže, protože spíše ty zadrží vodu v krajině a jsou esteticky hezčí.

K Připomínce obce týkající se spoluinvestorství obce, tj. ad c)

Namítatelé tímto sdělují a deklarují, že jsou připraveni pokud jde o zainvestování části pozemků obce č. 817/1, které jsou součástí lokality B25, se domluvit s obcí na společném „zainvestování“ pozemků v lokalitě B25, tedy tak, že se společně obec s namítateli budou podílet podle podílu svých zainvestovaných m² na celkových zainvestovaných pozemcích v lokalitě a/nebo na tom, že namítatelé veškeré náklady na zainvestování ponесou sami a dotčenou část pozemku obce č. 817/1 odkoupí za cenu určenou nezávislým znalcem.

Namítatelé deklarují, že uvedené sdělení a deklaraci jsou připraveni stvrdit dohodou i písemnou, popř. dle domluvy ve formě požadované obcí.

Shrnutí

Na základě výše uvedeného mají namítatelé za to, že na základě uvedeného byly vysvětleny Připomínky obce a odstraněny pochybnosti obce pro vyhovění Námitky a je na místě jim plně vyhovět.

V opačném případě, jakož bližšímu dojasnění výše uvedeného, popř. konkrétnějšímu naplnění předloženého řešení, jakož i projednání návrhu jiného řešení jsme plně k dispozici.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

K Připomínce obce týkající se dopravního řešení sdělujeme následující:

Upozorňujeme je, že podatelé námitky opakovaně slučují výstavbu v ploše B24 a výstavbou v ploše B25, což územní plán a ani jeho změna č. 4 nepožadují, stejně tak realizaci komunikací v těchto plochách změna neslučuje.

Změna územního plánu nepodmiňuje realizaci výstavby v ploše B25 realizací komunikace v ploše B24. Tento požadavek není obsažen v grafické ani textové části změny územního plánu. Změna územního plánu požaduje pouze v rámci lokality B25 realizaci dvou vjezdů/výjezdů. Požadavek na realizaci dvou vjezdů/výjezdů vyplývá z velikosti zastavitelné plochy B25, resp. v případě jakékoliv havárie nebo omezení vedoucí k zamezení přístupu do lokality v jednom vjezdu/výjezdu, byl zachován přístup prostřednictvím druhého vjezdu/výjezdu. Jeden vjezd je z ulice U střelnice, druhý by měl být realizován napojením do stávající komunikace prostřednictvím plochy veřejného prostranství VPZ30.

Realizace nového dopravního propojení, byť jen časově omezeného přes pozemek parc. č. 816/1 je nežádoucí, neboť v severní části je využíván pouze jako pěší propojení a není vhodné měnit jeho charakter na zpevněnou komunikaci sloužící jako druhý (byť pouze časově omezený) vjezd do zastavitelné plochy B25.

K Připomínce obce týkající se kolize s protipovodňovými opatřeními sdělujeme následující:

Podatelé námítky opět vkládají do změny č. 4 povinnosti, které však změna územního plánu nepožaduje. Změna č. 4 vyžaduje pouze následující:

„Podmínkou výstavby v této ploše je realizace protipovodňového opatření, resp. dešťové kanalizace, a to v úseku průchodu koridoru T15 plochou B25 do stávající dešťové kanalizace v ulici U Střelnice s pokračováním do Šindlovského rybníka. Dešťová kanalizace musí být dimenzována tak, aby byla schopna pojmout a převést veškeré dešťové vody z budoucího protipovodňového opatření z koridoru T15 do stávající dešťové kanalizace v ulici U Střelnice a dále do Šindlovského rybníka.“

Požadavek na výstavbu v ploše B25 tedy není realizace protipovodňových opatření v celém správním území obce, nýbrž zajištění dopovídající dešťové kanalizace při průchodu plochou B25 s vyústěním do Šindlovského rybníka.

Upozorňujeme, že v dané lokalitě se s realizací retenční nádrže nepočítá.

Co se týká namítaného „neefektivního řešení“, jedná se pouze o domněnku ničím v námitce nepodloženou. Podkladem pro návrh protipovodňových opatření ve změněn územního plánu byla studie řešící celé správní území komplexně a návrh řešení v ní obsažený je pro obec nejvýhodnější jak z hlediska technického řešení, tak i ekonomického zhodnocení.

K Připomínce obce týkající se spoluinvestorství obce sdělujeme následující:

Co se týká realizace spolufinancování realizace dopravní a technické infrastruktury (ať už peněžitě nebo formou směnou pozemků), toto nelze řešit na úrovni územně plánovací dokumentace, nýbrž až v navazujících řízeních (zejména územní řízení).

14

Michal Frydrych

Text námítky:

Vážená paní starostko,

obracím se na Vás ve věci připravované změny územního plánu Litvínovic. Jsem vlastníkem pozemku s parc. č. 241/80 v k. ú. Litvínovice. Na internetových stránkách jsem se seznámil se změnou územního plánu. K této změně mám výhrady.

Můj pozemek sousedí s pozemkem obce Litvínovice parc. č. 241/44 v k. ú. Litvínovice vedený jako zemědělský půdní fond. V současné době tento pozemek není obcí nijak využíván. Tento pozemek využívají místní obyvatelé jako cestu při svých procházkách po okolí. Bohužel také někteří jako skládku komunálního odpadu.

Sám jsem musel obec opakovaně upozorňovat na jeho údržbu. Mimochodem v roce 2021 zde došlo pouze v jednom případě sečení trávy. Také jsem upozorňoval, aby obec vyzvala k údržbě majitele pozemku parc. č. 241/43 v k. ú. Litvínovice. K žádné takové údržbě však nikdy nedošlo.

Je pro mě velikým překvapením, že obec do svého územního plánu nechala zpracovat takovouto změnu právě v sektoru označeném B3. Vznikají zde nepravidelné tvary budoucích stavebních pozemků a obecní pozemek parc. č. 241/44 v k. ú. Litvínovice využívaný jako cesta fakticky neexistuje a je přičleněn k pozemku parc. č. 241/43 v k. ú. Litvínovice.

Zároveň bych chtěl podotknout, že majitelé stávajících rodinných domů pozemek parc. č. 241/44 v k. ú. Litvínovice využívají jako další přístupovou cestu ke svým nemovitostem. Vaší navrhovanou změnou o tuto přístupovou cestu přijdou.

Z výše uvedených důvodů Vás žádám, aby takto navrhovaná změna územního plánu nebyla schválena a celý projekt byl přepracován se zachováním obecního pozemku či případné budoucí komunikace.

V případě, že by obec uvažovala o prodeji pozemku parc. č. 241/44 v k. ú. Litvínovice měl bych zájem o koupi jeho části, a to části sousedící s mou nemovitostí a s nemovitostí parc. č. 241/78 v k. ú. Litvínovice, tak abych měl zajištěn přístup ke své nemovitosti.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pozemek parc. č. 241/44 v k. ú. Litvínovice je změnou územního plánu navrhován jako plocha veřejného prostranství. V námitce namítané její zrušení se tak nezakládá na faktickém stavu návrhu změny, ale jedná se pouze o chybnou domněnku.

Doplňujeme, že stávající územní plán předmětný pozemek vymezoval jako zastavitelnou plochu pro bydlení, nicméně právě změna č. 4 územního plánu s ohledem na zachování prostupnosti území pozemek navrhuje jako veřejné prostranství.

15

Jan Tomek

Text námítky:

Územní plánu obce: Litvínovice

Já, Jan Tomek, jsem jediným majitelem nemovitosti v katastrálním území Litvínovice, parcelní číslo: 913/1, číslo listu vlastnictví: 321 0 výměře 37420 m² v současné době vedené jako zemědělský půdní fond.

V minulosti bylo toto území vedeno v územním plánu obce Litvínovice jako plocha občanského vybavení. Změnou územního plánu v roce 2014 bylo toto území bez mého vědomí přetransformováno na zemědělský půdní fond a bylo na něj umístěno lokální biocentrum a nadregionální biokoridor. Touto změnou v územním plánu bylo znemožněno využití pozemku určeného k výstavbě občanské vybavenosti a v neposlední řadě také ke snížení hodnoty pozemku.

Z výše uvedených důvodů podávám návrh na změnu územního plánu v katastrálním území Litvínovice, parcelní číslo: 913/1, číslo listu vlastnictví: 321 0 výměře 37420 m² a to tak, aby uvedený pozemek mohl být v budoucnu využit k výstavbě občanské vybavenosti pro občany Litvínovic.

S dotčenými orgány je předjednáno, že umístění lokálního biocentra a nadregionálního biokoridoru může být zmenšeno a tyto území se mohou vzájemně překrývat.

Přílohou této žádosti je náčrt z hlavního výkresu územního plánu Litvínovic se zakreslením možného zúžení lokálního biocentra a nadregionálního biokoridoru a tím rozšíření plochy určené k výstavbě občanské vybavenosti.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlový Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

16	Ing. Michaela Jakubcová
<u>Text námitky:</u> Požadujeme, aby z návrhu změny ÚP bylo vypuštěno, že dopravní koridor DI59 bude sloužit jako propojení DI 8 a DI 58, což by znamenalo návrat k řešení se kterým Obec Litvínovice v minulém období zásadně nesouhlasila. Nesouhlasné stanovisko obce k propojení komunikace M. Horákové přes katastr obce Litvínovice směrem k letišti mezi stávající rybníky bylo vzneseno v rámci připomínek ke zpracování územního plánu města České Budějovice. Mnoho občanů se v té době zásadně nesouhlasilo s tímto řešením a současné změna územního plánu Obce Litvínovice toto propojení zase umožňuje. Komunikační řešení změny územního plánu v tomto prostoru způsobí nárůst dopravy, kdy obyvatelům ČB by se značně ulehčila cesta směr Jih (Krumlov, Lipno a dále hranice k středomořským státům) vyhnutím se neustále ucpané "Dlouhé louce". Dle vzájemné dohody na veřejném projednání změny č. 4 ÚP Litvínovice dne 19.4.2022 požadujeme, aby úsek koridoru DI59 v rámci stávající mnohaleté zástavby od budoucího kruhového objezdu u prvního rybníka (VPZ) alespoň k VPZ9 či ideálně ke křížení s DI10 byl vyspecifikován pouze jako koridor stávající komunikace (ideálně s doplněním zóny 30 a zpomalovacími pruhy) spolu s vybudováním cyklostezky s pěší stezkou. Dále by měla být zavedena další dopravní značení tak aby tato komunikace nesloužila jako průjezd z M. Horákové k letišti Planá. Pro toto propojení M. Horákové k letišti Planá je stanovena dle ÚP trasa podél Stromovky s vyústěním u kruhového objezdu na Litvínovické silnici.	
<u>Rozhodnutí námitce:</u> Námitce se vyhovuje.	
<u>Odůvodnění rozhodnutí o námitce:</u> Koridor DI59 byl v jeho severní části vypuštěn. Byl ponechán pouze koridor DI41 pro umístění cyklostezky jako je tomu v současně platném územním plánu Litvínovice.	
17	Petr Čížek
<u>Text námitky:</u> Jako majitel pozemku Vás žádám o změnu způsobu využití pozemku parc. č. 522/6 v k.ú Litvínovice. Pozemek je sportovní veřejností využíván pro lukostřelbu, a protože v blízkém okolí není, z hlediska bezpečnosti, vhodnější pozemek, je i v zájmu obce a občanů, aby tato sportovní aktivita zůstala zachována minimálně v současném rozsahu. Tedy i s možností dočasných obslužných drobných staveb. Z důvodu současné hranice lokálního biocentra Šindlovského rybníka mám k tomuto i předběžný souhlas od Odboru ochrany životního prostředí města České Budějovice — předjednáno s Ing. Kateřinou Melmerovou, tel. 386801106. Zároveň Vás žádám o posunutí uvažované trasy pro pěší okruh kolem Šindlovského rybníka — západní strana. Po jejím přesunu (viz, nákres) by odpadla nutnost složitých technických bezpečnostních řešení (chodci / lukostřelba). Současná varianta je z bezpečnostního hlediska velmi problematická. Navržená varianta č. 1 by si nějaká opatření také vyžádala. Varianta č. 2 by byla zcela bez bezpečnostního rizika a pro chodce i mnohem atraktivnější.	
<u>Rozhodnutí námitce:</u> Námitce se částečně vyhovuje.	

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Hranice lokálního biocentra bude zmenšena o předmětný pozemek. Co se týká vedení pěší trasy, tato je ponechána v původní variantě, se kterou je dlouhodobě počítáno a byla dohodnuta i s dotčenými orgány.

18

Marie Zíková

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby koridor protipovodňových opatření byl posunut severně nejméně o cca 40 m výše směrem k pozemku č.813/6. Zároveň souhlasím, aby se tento koridor nacházel na mém pozemku, tedy parc.č.813/7. Zároveň požaduji, aby část mého pozemku parc.č.813/7 severně od plánované silnice (na pozemku parc.č. 813/9) byla určena rovněž k zástavbě.

V případě, že toto není z nějakého důvodu možné, požaduji aby byla začleněna do pozemků určené k zástavbě alespoň ta část mého pozemku č.parc. 813/7, která se nachází severně od plánované komunikace, jež přes tento můj pozemek má být vybudována. Jedná se o plochu mezi plánovanou komunikací a protipovodňovým koridorem. Myslím si, že tento kousek pozemku nemá už žádný vliv na navýšení zastavěného území.

Odůvodnění námítky (lze samostatnou přílohou):

Pozemek je historicky veden na naší rodinu. Nebyl získán a ani zakoupen za účelem vidiny zisku. V současné době je v dědickém řízení, které právě probíhá, neboť manžel zemřel, ale nadále zůstane majetkem naší rodiny. Domnívám se, že veškeré plánované změny územního plánu si nechávají připravit jen developři pro uspokojení svých potřeb a nehlídají na ostatní majitele sousedních pozemků. Naopak. Vždy své zástavby ohraničí tak, aby znemožnili ostatním drobným majitelům sousedních pozemků jakoukoliv budoucí zástavbu a donutí je tak pak prodat své pozemky, jako bezcenné.

Rozhodnutí námítky: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlovy Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

Co se týká umístění koridoru pro realizaci protipovodňových opatření, zde konkrétně průlehu, podkladem pro návrh protipovodňových opatření ve změně územního plánu byla studie řešící celé správní území komplexně a návrh řešení v ní obsažený je pro obec nejvýhodnější jak z hlediska technického řešení, tak i ekonomického zhodnocení.

19

Milan Zíka

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s §23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby koridor protipovodňových opatření byl posunut severně nejméně 0 40 m výše směrem k pozemku č.813/6, Zároveň souhlasím, aby se tento koridor nacházel na mém pozemku, tedy parc.č.813/7. Zároveň požaduji, aby část mého pozemku parc. č. 813/7 severně od plánované silnice (na pozemku parc.č. 813/9) byla určena rovněž k zástavbě. V případě, že toto není možné, požaduji aby byla začleněna do pozemků určené k zástavbě alespoň ta část mého pozemku č.parc, 813/7, která se nachází severně od plánované komunikace, která přes tento můj pozemek má být vybudována. Jedná se o plochu mezi plánovanou komunikací a protipovodňovým koridorem. Myslím si, že tento kousek pozemku nemá už žádný vliv na navýšení zastavěného území.

Odůvodnění námítky (lze samostatnou přílohou):

Domnívám se, že plánované změny územního plánu jsou vždy připravovány jen pro developery a osobnosti s blízkými kontakty na vyšší místa a nikdy se nepřihlíží k potřebám místních dlouhodobě zde žijících obyvatel.

Rozhodnutí námítce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlovy Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

Co se týká umístění koridoru pro realizaci protipovodňových opatření, zde konkrétně průlehu, podkladem pro návrh protipovodňových opatření ve změněn územního plánu byla studie řešící celé správní území komplexně a návrh řešení v ní obsažený je pro obec nejvýhodnější jak z hlediska technického řešení, tak i ekonomického zhodnocení.

20

Jan Bejdák

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI10“

Odůvodnění námítky (lze samostatnou přílohou):

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Takovou změnou územního plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést.

Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalín v

ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytížená komunikace, která oproti svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory s městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehající pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených

zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepci z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VPZ10 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídle.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

21

Jiří Štěch

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s§S 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DIII”

Odůvodnění námítky:

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Takovou změnou územní plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést. Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytižená komunikace, která oproti svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu. Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehající pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námítky: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítky:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlovy dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VP210 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídla.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VP29, VP210 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

22

Bohumil Husák

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s 23 odst. 1 zákona č. 183/2006

Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,

námítku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11”

Odůvodnění námítky:

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a kterým navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Takovou změnou územní plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést. Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalín v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytižená komunikace, která svým profilem již nyní neumožňuje plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlov Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlov Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato

komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehající pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na šíři vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VPZ10 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlový Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídle.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

23

Ing. Martin Stašek a MUDr. Klára Stašková

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11“

Odůvodnění námítky (lze samostatnou přílohou):

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Takovou změnou územní plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést. Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytižená komunikace, která oproti svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně

ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č. 4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce. Tím není vymezeno ani omezeno její využití.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehlé pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na šíři vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VPZ10 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídle.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

24

Zuzana Pavlasová

Text námítky:

Já, níže podepsaná, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11“

Odůvodnění námítky (lze samostatnou přílohou):

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci posledního schváleného územního plánu.

Uváděná změna územního plánu spojená s výstavbou nové komunikace DIII vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě, v blízkosti mateřské školy, v ulici U Střelnice. Jedná se o úzkou, v současné době již vytíženou komunikaci, která neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel a slouží pouze jako propojka obce Šindlový Dvory s městem České Budějovice. Plánovaná komunikace by sem přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrozila pohybující se děti a výrazně by se zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor nad obytnou částí, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový, by musel být proveden úplně jinak. Obvykle bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehlé pozemky v její severní části. V tomto případě bych uvítala, že bude v návrhu územního plánu řešena současně výstavba nové infrastruktury pro stávající a nově příchozí obyvatele. Již v současné době je kapacita Mateřské a Základní školy v Šindlových Dvorech nedostačující. Při současném stavu dochází k losování dětí pro přijetí dětí k povinné školní docházce, což mi přijde naprosto absurdní. S rostoucí výstavbou bude potřeba kapacity MŠ a ZŠ naopak navyšovat a současný územní plán tuto otázku neřeší. Stálo by za zvážení náklady spojené s výstavbou komunikace vynaložit na přínosnější a v současné době daleko potřebnější projekt spojený s rozšířením kapacit MŠ a ZŠ v Šindlových Dvorech. Nová developerská výstavba by měla být vždy spojena se zajištěním odpovídajícího počtu kapacit v MŠ a ZŠ v obci.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlovy dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VPZ10 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídel.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich

nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

25

Martin Vácha

Text námitky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DIII”

Odůvodnění námitky:

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu.

Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohroží pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, dopravně velmi zatížená komunikace svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlovy Dvory a města České Budějovice.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy mezi domy pro bydlení, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace by měla prakticky sloužit jako obchvat obce. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby tak, aby stávající obytné části obce nebyly atakovány hlukem, prašností a nedocházelo ke snížení bezpečnosti v přilehlém území. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede navíc do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná - servisní komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlovy Dvory — Mokré bezkolizním způsobem, umožnila by oddělení cyklistické a automobilové dopravy a navázala tak na bezpečné spojení krajským městem.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Lze konstatovat, že pokud se vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VP210 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlový Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídel.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

26

Pavla Váchová

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI10“

Odůvodnění námítky :

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu.

Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v ovzduší, zvýšení hluchnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, dopravně velmi zatížená komunikace svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a města České Budějovice.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy mezi domy pro bydlení, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace by měla prakticky sloužit jako obchvat obce. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby tak, aby stávající obytné části obce nebyly atakovány hlukem, prašností a nedocházelo ke snížení bezpečnosti v přilehlém území. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede navíc do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná - servisní komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory — Mokrý bezkolizním způsobem, umožnila by oddělení cyklistické a automobilové dopravy a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Lze konstatovat, že pokud se vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na šíři vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VP210 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlový Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídle.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

27

Josef Maruška

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, připomínku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11“

Odůvodnění námítky: Tento záměr je dle mého mínění nesmyslný a neproveditelný. Znamená při délce komunikace cca 3km a šíři 9m zábor cca 2,7 hektaru zemědělské půdy, která má posloužit jako budoucí zamýšlená komunikace pro rozmělnění dopravy v naší obci. Její potřebnost pro dnešek nebyla zastupitelstvem obce při veřejném projednání prokázána. Navíc zastupitelstvo obce na veřejném projednání změny č. 4 sdělilo, že není schopno v naší obci Litvínovice zaručit nárůst kapacity pro umístění dětí žijících v naší obci ve škole a školkách, přestože počítá s tím, že bude přibývat výstavba rodinných domů na stavebních parcelách určených k zástavbě územním plánem definovaným již v minulosti. Toto konstatování znamená pro život v naší obci patovou situaci, která by měla být řešena prioritně. Bez konkrétního plánu nebude možno zaručit dětem obyvatel naší obce ani povinnou školní docházku v místě, a to je nepřijatelné. Do vyřešení této logické potřeby nemá smysl odsouhlasovat v rámci změn územního plánu jakékoli zábory pro budoucí rozvojové strategie. Bylo by lepší dočasně nepovolávat výstavbu do doby, než se školská zařízení zkapacitní na odhadovanou budoucí potřebu. Tomu by se měla změna územního plánu věnovat prioritně. Jakékoli přibývání asfaltových, či jiných zpevněných ploch mi přijde jako nesmyslné, zejména vzhledem k tomu, že nízký rozpočet naší obce neumožňuje realizaci záměru vybudování celé komunikace v prostotu označeném DI11 bez přispění developerů, ani v horizontu 10 let. Takový smělý záměr vyvolá nejspíš jen zájem ze strany investorů a developerů zastavět do budoucna další území podél komunikace, což může vyvolat tlak na budoucí zastupitelstva umožnit toto budoucími změnami územního plánu. Rád bych tedy zastupitelstvo na toto nebezpečí upozornil včas. Děkuji za Vaši zpětnou vazbu.

Rozhodnutí námítky: Námítka se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“. Tato studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení na základě odborného posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Lze tedy konstatovat, že změna č. 4 koncepcí řešení dopravní infrastruktury přebírá ze stávajícího územního plánu, respektuje ji a upřesňuje na základě zpracované studie.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto výše uvedené sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tří sídel. Navržené řešení severního propojení je tak pro obec přínosné, a to bez ohledu na rozsah navržených zastavitelných ploch daných platným územním plánem.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VP229, VP210 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedené sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí

komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

28

Jan Martinec

Text námitky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11“

Odůvodnění námitky (lze samostatnou přílohou):

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Takovou změnou územní plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést. Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytížená komunikace, která oproti svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehající pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlovy dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zezeň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VP210 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídel.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení.

Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

29

Petr Dostál

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DIII”

Odůvodnění námítky :

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Toto změnou územní plánu dojde k vyšší prašnosti, zvýšení hlučnosti, ohrožení dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit a všech, kdo tuto lokalitu využívají k relaxačním procházkám.

Vyústění plánované komunikace je v nevhodném místě. Ulice U Střelnice je úzká pro bezproblémové míjení dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Nevěřím tomu, že navržená komunikace má být hlavně jako obchvat obce - komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu. Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehající pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlovy dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na šíři vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VP210 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory

– Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídle.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

30

Vladimíra Martincová

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11”

Odůvodnění námítky (lze samostatnou přílohou):

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Takovou změnou územní plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést. Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytížená komunikace, která oproti svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehající pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy

zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VPZ10 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlový Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídla.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

31

Libor Filip

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11“

Odůvodnění námítky (lze samostatnou přílohou):

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Takovou změnou územní plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést.

Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v

ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytížená komunikace, která oproti svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehající pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlový Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlový Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlový dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených

zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepci z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VPZ10 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídla.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VPZ29, VPZ10 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

32

Ivan Dobeš

Text námítky:

Já, níže uvedený a podepsaný, uplatňuji v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke změně územního plánu č.4, obce Litvínovice.

Požaduji, aby ze změny územního plánu č.4 byl vyjmut záměr dopravní infrastruktury pod označením „Koridor DI11“

Odůvodnění námítky (lze samostatnou přílohou):

Výše uvedená změna zásadně mění záměr, který byl odsouhlasený v rámci schváleného územního plánu a který navazoval rozvoj obce přirozeně na její současný stav.

Takovou změnou územní plánu dojde k tomu nejhoršímu, co lze v rámci rozvoje obce provést. Namísto podpory dopravy v klidu vnáší do obce výrazně vyšší prašnost, značný nárůst obsahu spalin v ovzduší, zvýšení hlučnosti a v neposlední řadě výrazně ohrozí pohyb dětí v rámci jejich mimoškolních aktivit.

Vyústění plánované komunikace je v naprosto nevhodném místě. Je provedeno v ulici U Střelnice. Úzká, vytižená komunikace, která oproti svým profilem neumožní plynulé projetí dvou motorových vozidel, navíc slouží jako propojka obce Šindlový Dvory a městem České Budějovice. Vyústění plánované komunikace je v těsné blízkosti Mateřské školky, kam by přivedla zvýšenou dopravu a tím naprosto bezohledně ohrožuje pohybující se děti a výrazně by zvýšila pravděpodobnost vzniku dopravní nehody v tomto novém uzlu.

Prostor, který využívají dnes ke svému pohybu na čerstvém vzduchu dospělí i děti, bychom tímto přetvořili v rozpálenou komunikaci, která bude díky svému konstrukčnímu řešení negativně ovlivňovat teplotu ovzduší v celé obci. Hluk, který přinese takové zavedení dopravy nad obytné domy, bude negativně ovlivňovat obec v každou denní i noční dobu.

Navržená komunikace se tváří jako obchvat obce, ovšem jako takový by musel být proveden úplně jinak. Obvyklé bývá při provádění nových komunikací jejich odtažení od obytné zástavby. V tomto případě dochází k úplnému opaku, kdy komunikace prochází v těsné blízkosti bytové zástavby.

Tento záměr, který koresponduje s původním územním plánem pouze v otázce protipovodňové ochrany, přivede do plánovaného protipovodňového opatření znečišťující chemické látky do povrchových a podpovrchových vod, přes které dojde k jejich infiltraci do podzemních vod.

V návrhu změny územního plánu č.4 není provedena kategorizace této komunikace, která měla původně sloužit jako obslužná komunikace pro protipovodňovou ochranu obce.

Namísto místní komunikace by měla být vybudována stezka pro pěší, cyklisty, která by propojila obce Litvínovice - Šindlový Dvory - Mokré a navázala tak na bezpečné spojení s krajským městem. Tato komunikace může být v případě potřeby využívána složky IZS tak, aby se v případě potřeby zvýšil operační dosah a jeho efektivita.

Potřebnost této komunikace není zřejmá, protože v přiléhajícím území nejsou v rámci Změny územního plánu č.4 vymezeny nové zastavitelné plochy, které by vyvolaly potřebu nového dopravního řešení takového rozsahu.

Jednoduše lze říci, že pokud vymezení zastavitelných ploch v současně platném územním plánu se nemění, není potřeba řešit novou dopravní obslužnost dotčených lokalit.

Současně se lze domnívat, že účelem vybudování takové komunikace je skrytý záměr rozšíření zastavitelného území o přilehající pozemky v její severní části.

Rozhodnutí námítky: Námitka se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Současně platný územní plán obce Litvínovice navrhuje v severní části sídla Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice plochu veřejného prostranství a dále plochu dopravní infrastruktury, kdy tyto plochy jsou navrženy pro umístění komunikace. Jedná se o plochy DI10 a VP23.

Územní plán Litvínovice jako důvod vymezení plochy VP23 uvádí: „VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území.“ Důvodem vymezení plochy DI10 je „Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlovy dvory.“

Lze tedy konstatovat, že současně platný územní plán Litvínovice vymezil plochy pro umístění komunikace, které by vytvořila severní propojení všech tří sídel a zajistila dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch. Nicméně s ohledem na širší vymezeného veřejného prostranství VP23 nebylo přesné umístění komunikace specifikováno, plocha počítala s umístěním komunikace a veřejnou zelení. Navíc je do veřejného prostranství VP23 územním plánem navrhován i záměr protipovodňového opatření (znázorněn je pouze liniově), aniž by byl taktéž blíže specifikován jeho plošný rozsah.

Změna č. 4 územního plánu Litvínovice navrženou koncepcí z územního plánu respektuje, v severní části sídel Mokré, Šindlovy Dvory a Litvínovice navrhuje novou komunikaci, protipovodňové opatření a veřejnou zeleň, nicméně tyto záměry vymezuje s ohledem na jejich budoucí rozsah. Změna tak defacto oproti stávajícímu územnímu Litvínovice tyto záměry v území přesněji specifikuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „Studie dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ a studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. První studie prověřila současný stav dopravy ve správním území obce Litvínovice a navrhla konkrétní řešení dopravy zohledňující jednotlivé návaznosti v území. Druhá studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje dopravní řešení a protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z dopravní studie, která dopravní řešení posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Co se týká v námitce zmiňovaného zaústění dopravy do ulice U Střelnice, doprava do tohoto území návrhem změny č. 4 zaústěna být nemá, návrh počítá s pokračováním dopravy v rámci plochy VP210 a dále plochy DI10. Smyslem navrženého dopravního skeletu v severní části sídel Mokré – Šindlovy Dvory – Litvínovice je propojení těchto sídel a odvedení dopravy do budoucí přeložky silnice III/14322 nebo stávající silnice I/3.

Pro úplnost zmiňujeme, že tyto tři sídla jsou v současné době propojena pouze jedinou silnicí III. třídy a jakékoliv omezení na této komunikaci výrazně zhoršuje dopravní obsluhu těchto tříd sídla.

Co se týká v námitce zmiňovaného vlivu na ovzduší, hluk a podzemní vody, zde uvádíme, že se jedná o podrobnost, která je řešena až v podrobnější dokumentaci, a to zejména v územním a stavebním řízení. Tuto podrobnost nelze řešit v územním plánu, neboť není známá konkrétní podoba komunikace, její technické a stavební řešení apod.

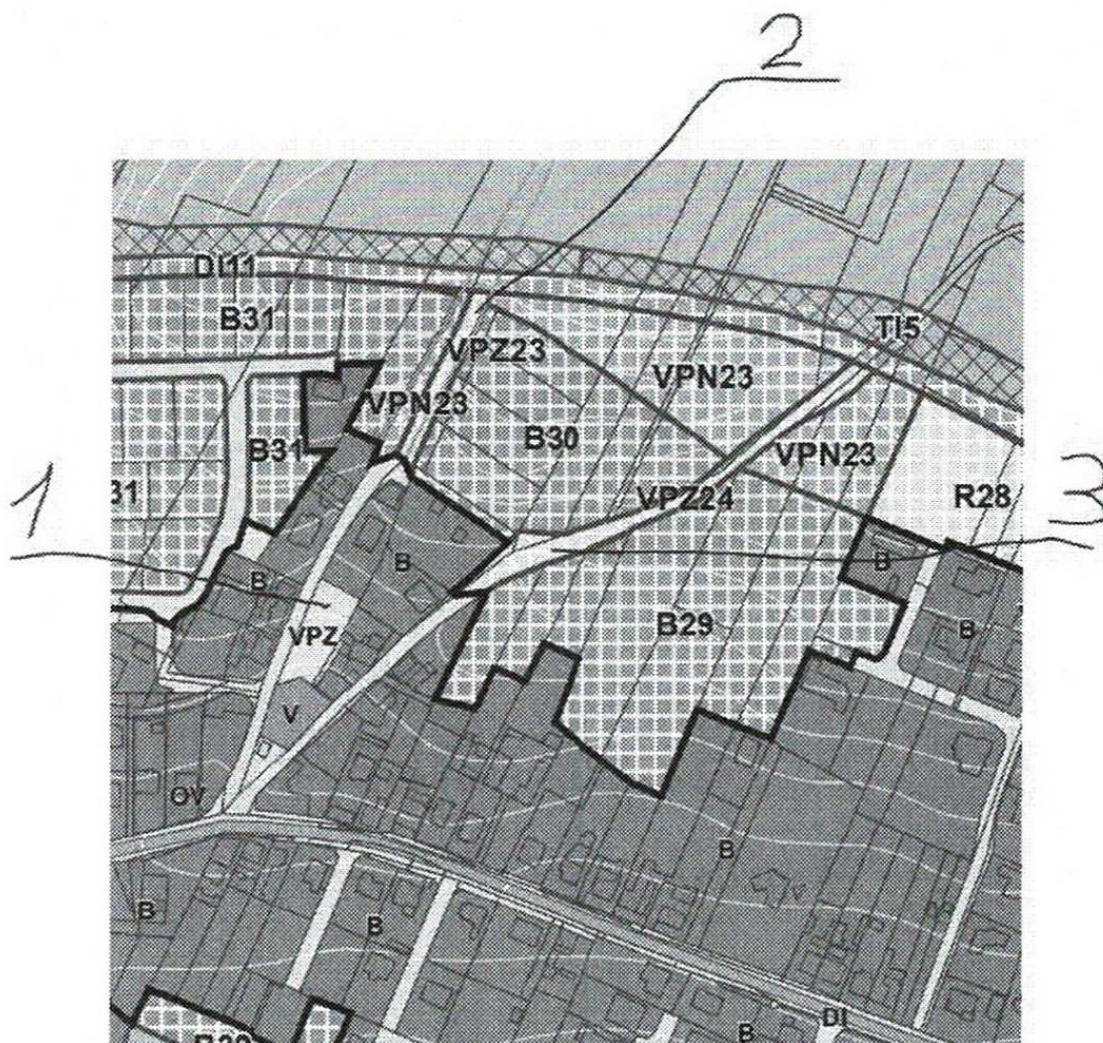
Co se týká propojení všech tří sídel pro pěší a cyklisty, navržení šíře veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury propojujících tyto sídla (DI11, VP29, VP210 a DI10) umožňuje umístění nejenom komunikace, ale i chodníku nebo cyklostezky a dále i výsadbu zeleně.

Závěrem je vhodné doplnit, že změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy. Záměr realizace výše popsané komunikace propojující uvedená sídla není umožnit realizaci vymezení nových zastavitelných ploch severně od této budoucí komunikace. Naopak nastavená koncepce rozvoje obce Litvínovice výstavbu severně od této komunikace vylučuje.

2. PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ

1	Ředitelství silnic a dálnic ČR Čerčanská 12, 140 00 Praha 4
Připomínka ze dne 25. 10. 2021, doručena dne 27. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1093/2021 <u>Text připomínky:</u> Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD ČR“) je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. ŘSD ČR zasílá tímto dopisem vyjádření k návrhu změny č. 4 územního plánu (dále jen „ÚP“) Litvínovice. Správním územím obce Litvínovice prochází stávající silnice I/3 včetně jejího ochranného pásma a dle platných ZÚR Jihočeského kraje, ve znění aktualizace č. 8, je na území obce vymezen koridor dopravní infrastruktury pro zkapacitnění silnice I/3 v šíři 100 m. Návrh změny č. 4 ÚP obsahuje zadání regulačního plánu (dále jen „RP“) pro plochu občanského vybavení OV6 řešené v k.ú. Litvínovice. K danému zadání RP nemáme připomínky. K návrhu změny č. 4 ÚP Litvínovice zasíláme následující připomínky: - Plochu pro plánované zkapacitnění silnice I/3 požadujeme nezařazovat jako zastavitelnou plochu ani jako plochu s rozdílným způsobem využití, ale jako koridor vymezený pro umístění DI. Požadavek je v souladu s metodickým doporučením MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. - V koordinačním výkrese požadujeme vypustit osu silnice I/3 a osu okružní křižovatky. Jedná se o nadpodrobnost územního plánu. K návrhu změny č. 4 ÚP Litvínovice nemáme další připomínky.	
<u>Vyhodnocení připomínky:</u> Připomínky se vyhovuje částečně. AD. 1 Plocha byla nahrazena koridorem v souladu s příslušnou metodikou MMR a MD. Ad.2 „Osa“ zůstane v koordinačním výkrese zakreslena, jedná se pouze o informaci, o jakou třídu komunikace se jedná. Nejedná se tedy o osu komunikace.	
2	Jan Štěpán Mokré 86, 370 03 Litvínovice
Připomínka doručena dne 6. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1001/2021 <u>Text připomínky:</u> Vážené zastupitelstvo, tímto vyjadřuji nesouhlas s chystanými změnami ve 4. změně územního plánu obce Litvínovice v následujících bodech: 1) Plocha stávajícího hřiště je zahrnuta do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch VPZ. 2) Vámi navržená komunikace VPZ23 prochází stávajícím VKP. Pro realizaci by bylo nutné vykácení stromořadí, nebo poškození stávajících stromů. 3) Vámi navržená komunikace VPZ24 prochází stávajícím VKP. Pro realizaci by bylo nutné vykácení stromořadí, nebo poškození stávajících stromů. Žádám tímto zastupitelstvo, aby ctila přírodu v naší obci a více dbala na zachování zelených veřejných ploch či přírodních stezek. Doposud bylo zájmem obnova polních cest s výsadbou stromů, které výborně fungují a nyní se prioritou mění v beton a asfalt. Dále žádám o jasné vysvětlení, co je hybnou silou zamýšlených změn.	

Věřím, že se najde jiné a lepší řešení navrhovaných změn, které nebudou poškozovat drahocenné přírodní prvky v naší obci.



Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje.

S ohledem na vydané stanovisko příslušného dotčeného orgánu byly komunikace zrušeny a do textové části byla propsána ochrana VKP.

3

František Seiler

Mokré 77, 370 03 Litvínovice

Připomínka ze dne 12. 10. 2021, doručena dne 13. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1037/2021

Text připomínky:

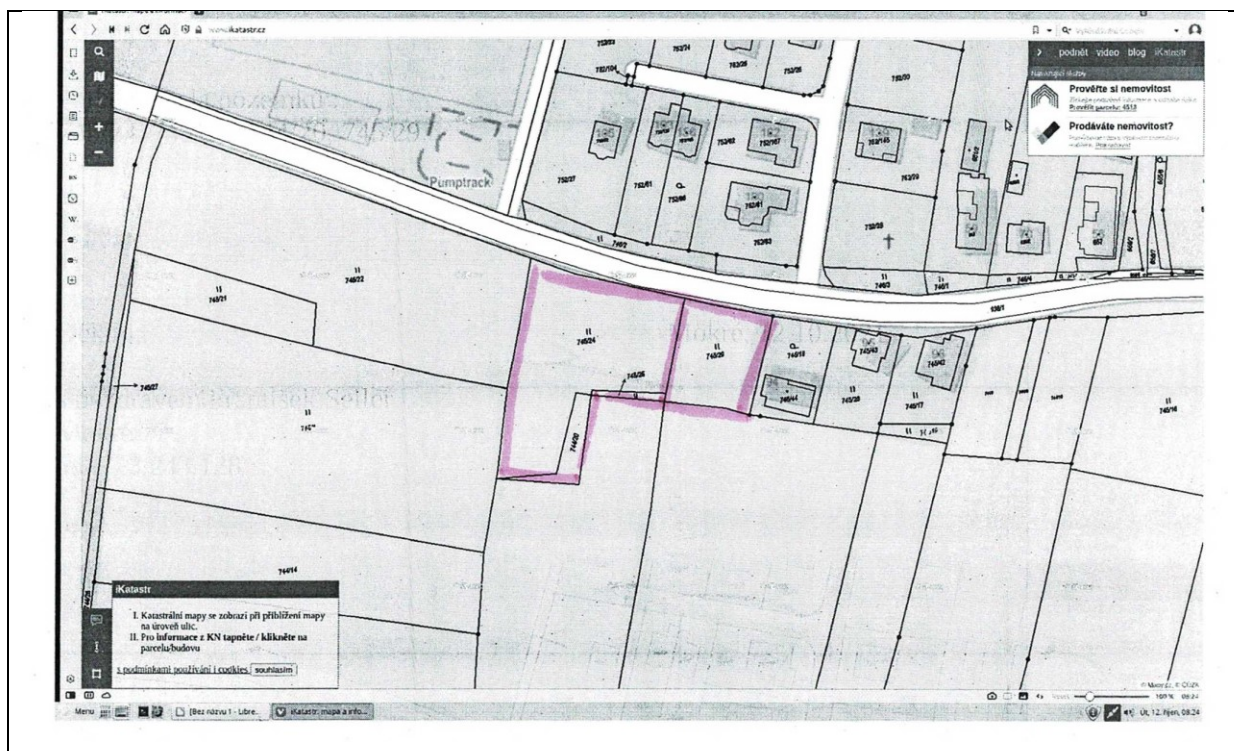
Žádost o doplnění změny Územního plánu.

Žádám, po dohodě se spoluvlastníky, o zařazení našich pozemků do změny Územního plánu, jako pozemky určené k individuální výstavbě, bydlení.

Jedná se o pozemky, přilehlé k hlavní komunikaci 14331 v obci Mokré, sousedící s tréninkovým hřištěm TJ Mokré.

Parcelní čísla pozemků :

745/24, 745/25, 744/20, 745/29.



Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Změna územního plánu nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy, vyjma plochy B1.

Změna č. 4 neřeší vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlov Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

4

Tomáš Dvořák, U Cihelny 189, 37001 Litvínovice

Kateřina Dvořáková, U Cihelny 189, 37001 Litvínovice

Jiří Fuka, Pod Lesem 232, Šindlov Dvory, 37001 Litvínovice

Šárka Fuková, Pod Lesem 232, Šindlov Dvory, 37001 Litvínovice

Připomínka ze dne 18. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1057/2021

Text připomínky:

I.

Návrh změny č. 4 územního plánu Litvínovice

Dne 20.9.2021 byl zveřejněn na úřední desce obce Litvínovice, resp. na www.litvinovice.cz Návrh změny č.4 územního plánu obce Litvínovice (dále také jen jako „Návrh změny ÚP“).

II.

Připomínky a námítky proti části Návrhu změny ÚP

Namítající namítají a připomínkují tímto Návrh změny ÚP, a to v rozsahu části podmínek pro výstavbu v lokalitě B25, jak bude dále specifikováno.

III.

Aktivní legitimace namítajících - oprávněnost podat připomínky a námitky

Namítající jsou společně vlastníky následujících nemovitostí v k.ú. Litvínovice:

parcela druh

818/10 orná půda

819/8 ostatní plocha

818/8 orná půda

817/24 trvalý travní porost

817/27 trvalý travní porost

831/4 trvalý travní porost

831/11 trvalý travní porost

819/12 ostatní plocha

817/25 trvalý travní porost

818/9 orná půda

když uvedené pozemky spadají pod území označené v Návrhu změny ÚP jako B25.

Na základě uvedeného jsou namítatelé osobou, která je oprávněná činit námitky a připomínky proti Návrhu změny ÚP dotčených návrhem řešení týkající se lokality B25.

IV.

Připomínkované a namítané části Návrhu změny ÚP

Návrh změny ÚP fakticky obsahuje návrh, aby výstavba v lokalitě B25 byla realizována pouze ta za splnění podmínky, že bude vybudována i komunikace v lokalitě B24; jinými slovy neumožňuje výstavbu jen v lokalitě B25 bez současného vybudování komunikace v jiné lokalitě. Celé území lokality B25 má být přitom připojeno komunikací k přilehlé ulici U Střelnice. Tyto omezující podmínky výstavby v lokalitě namítatelé připomínají a namítají.

Uvedené podmínky vyplývají zj. z následujících konkrétních pasáží textového Návrhu změny ÚP:

a) Podmínky pro napojení na komunikace (zj. stránky 138, 53):

„B25 VPZ29 Zastavitelná plocha bude napojena do nové komunikace realizované v rámci plochy VPZ29. Tato nová komunikace musí být realizována před samotnou výstavbou v ploše B25 nebo současně s ní, a to v minimální délce — úseku od ul. U střelnice k napojení plochy VPZ30, včetně realizace komunikace v této ploše“.

b) Doplňující podmínky pro umísťování staveb v plochách B25, B26 (zj. stránky 25 a 110)

„Nevytvářet slepou uliční síť nebo ulice městského charakteru“.

V.

Záměr namítajících a sumarizace dosavadních jednání o daném záměru

Namítající předložili již v roce 2017 první studii záměru výstavby v lokalitě zpracovanou Ing. Arch. Daňkem zahrnující ve smyslu Návrhu změny ÚP jak lokalitu B25, tak B24 s tím, že seznámili obec Litvínovice se záměrem výstavby pouze na jimi vlastněných pozemcích.

Tato studie upřesňovala a detailněji specifikovala využití daného území dle platného územního plánu. K dané studii se Ing. Arch. Daňek, který byl i zpracovatelem územního plánu, vyjádřil tak, že může být nejednoznačné, zda se jedná o změnu oproti stávající podobě územního plánu vyžadující jeho změnu nebo zda jen o upřesnění, které změnu územního plánu nevyžaduje. Také protože se obec v té době vyjádřila, že zrovna bude změnu územního plánu řešit a předpokládala, že změna bude přijata během roku 2018 nebo nejpozději v 2019, domluvilo se na společném jednání namítatelů, Ing. Arch. Daňka a obce, že daná studie stane součástí změny ÚP, dojde tak na jejím podkladu k drobnější změně územního plánu a nebude zároveň zapotřebí dělat jinak v lokalitě nařízenou podrobnější studii.

Předloženou studii namítající následně několikrát pozměnili, a to zj. na základě podnětů a připomínek ze strany obce a jejích jednotlivých zástupců. Na žádost obce namítající také kontaktovali všechny vlastníky pozemků v lokalitě B24, seznámili je s navrženou studií a získali k ní i jejich stanovisko.

První i všechny další předložené studie stejně jako jejich projednání počítaly s tím, že se bude realizovat výstavba postupně a v etapách a v každém případě jedna z etap bude zahrnovat výstavbu pouze v rozsahu pozemků spoluvlastněných namítateli (příčemž budovaná komunikace od ulice U Střelnice bude na hranici pozemků spoluvlastněných namítateli zakončena obratištěm), případně i v rozsahu

sousedních pozemků obce (podle postupu a vůle obce), tedy v lokalitě B25 a nikoliv v lokalitě B24, ledaže se jim podaří domluvit s vlastníky v lokalitě B24 společný postup.

Upozorňujeme, že do podání Návrhu na změnu ÚP (se kterou do té doby namítatelé nebyli seznámeni) přes řadu jednání (tedy během let 2017-2021) nebyly žádné ze zde namítaných podmínek výstavby nikým namítatelům sděleny ani nastíněny.

VI.

Odůvodnění námitek a připomínek

Namítající s podmínkami a omezeními výše uvedenými nesouhlasí, a to z následujících důvodů:

Není spravedlivé, ani oprávněné požadovat po namítajících jako vlastníků pozemků v lokalitě B25, aby proto, aby realizovali výstavbu na svých pozemcích, fakticky buď odkoupili další pozemky od třetích osob nebo si zajistili od nich zřízení věcných břemen, a to za účelem vybudování veřejné komunikace na své náklady, když pozemky v jejich spoluvlastnictví tvoří ucelený celek.

Žádní vlastníci totiž nemají nikdy povinnost soukromé osobě poskytnout souhlas s takovou výstavbou komunikace na svém pozemku ani nemají povinnost jim část pozemku pro komunikaci prodat ani zřídit věcné břemeno. Pokud by obec pokládala za skutečně nezbytné z důvodu veřejných zájmů, aby byla vybudována komunikace dál směrem na západ (směr Mokré) za lokalitu B25, resp. v budoucnu by shledala něco takového za opravdu potřebné, pak na rozdíl od obvyčejného vlastníka má možnost toho dosáhnout i přes nesouhlas vlastníků dotčených pozemků prostřednictvím institutu veřejně prospěšné stavby.

Pokud by vlastníci pozemků v lokalitě B24 souhlasili s odprodejem svých pozemků pro výstavbu komunikace a/nebo se zřízením věcného břemene a vybudováním komunikace na jejich pozemcích souhlasili, znamenalo by to, že namítatelé by tím na své náklady zajistili obslužnost takových pozemků třetích osob, čímž by zhodnotili majetky třetích osob, což jistě není poctivé.

Stanovením takových podmínek by navíc obec dala vědomě (úmyslně) do rukou každého z vlastníků dotčených pozemků výstavby komunikace v lokalitě B24 možnost blokovat výstavbu v lokalitě B25, čímž by z vlastníků a investorů v lokalitě učinila rukojmí těchto majitelů. Vědomost obce těchto důsledků je přitom zjevná i obci proto, že její zástupce sám označil jednoho z vlastníků v lokalitě B24 (přes jeho pozemek by komunikace měla vést) za spekulanta, který pozemek koupil kvůli blokování záměrů ostatních.

Upozorňujeme, že v pozici takového rukojmího by se stala i obec samotná, protože si v lokalitě B25 sama vyčlenila 2 parcely k výstavbě. Formulováním takových podmínek by tak ve svém důsledku poškodilo i samotnou obec.

Uvedené podmínky fakticky znemožňují výstavbu a realizaci záměru výstavby namítajících, kteří v dobré víře o její výstavbě pouze v lokalitě B25 od roku 2017 s obcí seriózně jednali, čímž by jim byla způsobena škoda. Protože jde o novou podmínku, která omezuje a zhoršuje postavení vlastníků pozemků v lokalitě B25 oproti dosavadním podmínkám územního plánu, újma z toho vzniklá by opravňovala namítatele ji uplatňovat po obci.

Namítající také upozorňují, že již uzavřeli budoucí smlouvy na prodej některých parcel v lokalitě B25 a pokud by namítané podmínky zůstaly v Návrhu změny ÚP, nebyli by schopni dostát svým závazkům z takových smluv a navíc by jim vznikla z porušení škoda.

Pokud by se namítalo, že důvodem podmínky je zvýšená dopravní zátěž v ulici U Střelnice, nemůže takový důvod obstát, protože ze studií dopravy a vyjádření jejího zpracovatele Ing. Zenkla je tato komunikace dimenzovaná na významně vyšší zátěž a vybudování výstavby v lokalitě B25 nepředstavuje žádné významné navýšení provozu v této komunikaci. Pokud někdo poukazuje na to, že ráno mezi 7 a 8 hod a odpoledne kolem 15 hodiny dochází k dočasnému zhoršení hladkého průjezdu komunikace kolem školky, upozorňujeme, že zdržení v dopravě představuje podle naší zkušenosti zdržení v řádech vteřin, mimořádně pár desítek, přičemž pokud by účastníci provozu dodržovali dopravní opatření, dopravní zdržení by pravděpodobně na dané komunikaci žádné nevznikaly.

VII.

Návrh a žádost

Z důvodů výše uvedených namítající žádají o vyloučení uvedených podmínek z Návrhu změny ÚP, čímž by se mj. předešlo škodám a navrhuji, aby podmínky byly pozměněny takto:

„B25 VPZ29 Zastavitelná plocha bude napojena do nové komunikace realizované v rámci plochy VPZ29. Tato nová komunikace musí být realizována před samotnou výstavbou v ploše B25 nebo současně s ní, a to v minimální délce v úseku od ul. U střelnice k napojení plochy VPZ30, včetně realizace komunikace v této ploše vždy minimálně v úrovni ploch (parcel), na nichž bude probíhat samotná výstavba.“

Z doplňujících podmínek pro umístování staveb v plochách B25, B26 (zj. str. 25 a 110) by bylo dále došlo k následující změně v textacích:

Nevytvářet slepou uliční síť (to neplatí, pokud slepá ulice vznikne tím, že dochází k realizaci jen části plánovaných komunikací v lokalitě) nebo ulice městského charakteru.

Přijetím navržené textace bude zajištěno to, aby se v lokalitě B25 nestavělo na takových parcelách, které by nebyly připojeny na budovanou komunikaci. Na konci výstavby na námi vlastněných pozemcích lokality B25 by bylo vybudováno obratiště dle požadavků dotčených orgánů jako dopravní policie a požárníci. K tomu poznamenáváme, že předpokládáme, že by došlo k výstavbě v celé lokalitě B25, tedy i na parcelách obce, kdy ta bude mít zájem k vybudování obslužnosti svých pozemků se připojit.

Zároveň opakovaně deklarujeme, že budeme i nadále oslovovat majitele pozemků v lokalitě B24 s cílem domluvy na vybudování infrastruktury i v této lokalitě, protože by to mělo být výhodné pro všechny vlastníky. Pokud totiž tito si budou vědomi toho, že na jejich souhlas s výstavbou komunikace není závislá výstavba v lokalitě B25, pak spíše ji nebudou blokovat a je reálnější, že dojde k její realizaci. Děkujeme, že budete uvedenému věnovat patřičnou pozornost. Pro bližší projednání jsme k dispozici.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Co se týká navržené parcelace, od této se lze za určitých podmínek odchýlit, a to:

„Od navržené hranice stavebních pozemků se lze odchýlit pouze za podmínky dodržení stanovené minimální velikosti stavebních pozemků, zachování navržených veřejných prostranství včetně jejich minimálních šíří a nenavyšování počtu stavebních pozemků.“

Co se týká požadavku na územní studii, podrobnost regulačního plánu podmínku studie nahrazuje do určité míry. Smyslem zpracování územní studie je vyřešit napojení jednotlivých pozemků/staveb na technickou infrastrukturu a na komunikaci a dále navrhnout podrobné podmínky budoucí podoby staveb a využití veřejných prostranství jako je např. dětské hřiště, výsadba zeleně apod.

Změna územního plánu nepodmiňuje realizaci výstavby v ploše B25 realizací komunikace v ploše B24. Tento požadavek není obsažen v grafické ani textové části změny územního plánu. Změna územního plánu požaduje pouze v rámci lokality B25 realizaci dvou vjezdů/výjezdů. Požadavek na realizaci dvou vjezdů/výjezdů vyplývá z velikosti zastavitelné plochy B25, resp. v případě jakékoliv havárie nebo omezení vedoucí k zamezení přístupu do lokality v jednom vjezdu/výjezdu, byl zachován přístup prostřednictvím druhého vjezdu/výjezdu. Jeden vjezd je z ulice U střelnice, druhý by měl být realizován napojením do stávající komunikace prostřednictvím plochy veřejného prostranství VPZ30.

Co se týká namítaného návrhu v lokalitě Strážka (zastavitelné plochy B16 a B19), lokalita je změnou územního plánu řešena jako lokalita celkem se 4 vjezdy/výjezdy, přičemž dva budou realizovány v současné době, další po realizaci propojení v ploše DI10 a poslední s ohledem na dořešení majetkoprávních vztahů. Zde je nutné upozornit na to, že v současné době je na řešení dopravní a technické infrastruktury vydáno pravomocné územní rozhodnutí, které změna územního plánu musí taktéž zohlednit. Změna územního plánu nevytváří v lokalitě B16 a B19 slepé ulice, naopak celá lokalita bude nejenom maximálně dopravně zpřístupněna, ale taktéž bude zpřístupněna pro pěší a cyklisty.

Co se týká řešení studie, kterou zpracovali podatelé námítky, zde uvádíme, že se nejedná o územní studii pořízenou ve smyslu stavebního zákona. Tato studie je víceméně ve shodě s přijatým řešením ve změně územního plánu pouze s rozdílným řešením veřejných prostranství a dopravního řešení. Co se týká dopravního řešení, toto bylo „aktualizováno“ na základě zpracované dopravní studie „Studie

dopravního skeletu Litvínovice ve vztahu ke změně územního plánu“ zpracované v červenci roku 2020. Rozsah veřejných prostranství byl upraven na základě nastavené koncepce veřejných prostranství, kdy součástí veřejného prostranství mimo samotnou komunikaci musí být chodník odpovídající šíře nebo cyklostezka a pás zeleně umožňující výsadbu zeleně. Dále veřejné prostranství bylo upraveno na základě umožnění realizace retenční nádrže a např. hřiště nebo parku.

Upozorňujeme je, že podatelé námítky opakovaně slučují výstavbu v ploše B24 a výstavbou v ploše B25, což územní plán a ani jeho změna č. 4 nepožadují, stejně tak realizaci komunikací v těchto plochách změna neslučuje. Není zřejmé, jak by podatelé námítky byly poškození požadavkem na druhý vjezd/výjezd do území, když se jedná o zela legitimní požadavek (viz. text výše) a navíc se jedná i o ustálenou praxi z hlediska dotčených orgánů a Policie ČR, dopravního inspektorátu, kdy tito požadují v rámci územních řízení do větších lokalit určených pro výstavbu min. dva vjezdy/výjezdy.

K bodu III. části 3.

Podatelé námítky opět vkládají do změny č. 4 povinnosti, které však změna územního plánu nepožaduje. Změna č. 4 vyžaduje pouze následující:

„Podmínkou výstavby v této ploše je realizace protipovodňového opatření, resp. dešťové kanalizace, a to v úseku průchodu koridoru T15 plochou B25 do stávající dešťové kanalizace v ulici U Střelnice s pokračováním do Šindlovského rybníka. Dešťová kanalizace musí být dimenzována tak, aby byla schopna pojmout a převést veškeré dešťové vody z budoucího protipovodňového opatření z koridoru T15 do stávající dešťové kanalizace v ulici U Střelnice a dále do Šindlovského rybníka.“

Požadavek na výstavbu v ploše B25 tedy není realizace protipovodňových opatření v celém správním území obce, nýbrž zajištění dopovídající dešťové kanalizace při průchodu plochou B25 s vyústěním do Šindlovského rybníka.

V případě plochy B24 se jedná o požadavek:

„Podmínkou výstavby v této ploše je realizace protipovodňového opatření v rozsahu zabraňující stékání dešťových vod severně a severozápadně od zastavitelné plochy B24 do této zastavitelné plochy a jižně navazující stávající zástavby. Protipovodňové opatření realizovat v koridoru T15.“

Opět se jedná o požadavek vztahený ke konkrétní ploše, nikoliv požadavek na realizace protipovodňových opatření v celém správním území obce.

Požadavek na to, aby stavebníci v zastavitelné ploše B25 nebo B24 realizovali protipovodňové opatření chránící budoucí výstavbu, obec nevnímá jako poškozující stavebníky, naopak se jedná o povinnost stavebníka takového opatření realizovat vždy.

Co se týká namítané neekologičnosti, umístění protipovodňových opatření v jiném místě apod., zde konstatujeme, že protipovodňová opatření byla prověřena studií „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. Navržená řešení jsou tedy jednak komplexní, zajišťující ochranu celého území, tedy výstavby stávající i nově navrhované. Co se týká konkrétních umístění jednotlivých prvků protipovodňového opatření, tyto jsou navrženy v místech způsobem, aby právě ochránili jak stávající, tak i nově navrženou výstavbu. Podatelé námítky se v předchozím bodě odvolávali na jimi zpracovanou studii, která obsahovala v ploše B25 protipovodňové opatření, které změna č. 4 respektuje. Zde jsou ve shodě, neboť odvedení dešťových vod předpokládali v dešťové kanalizaci umístěné v rámci veřejného prostranství. S ohledem na skutečnost, kdy navržená protipovodňová opatření budou chránit jak stávající zástavbu, tak i nově navrženou v rámci celého správního území obce Litvínovice, domníváme se, že s ohledem na rozsah a významnost se jedná o veřejně prospěšné opatření nebo stavbu.

Z textové části územního plánu jednoznačně vyplývá, že navržená protipovodňová opatření zachycují vody v krajině a pomocí realizací průlehů a retenčních nádrží s přepady. Navíc nastavené podmínky

využití ploch s rozdílným způsobem využití definované pro plochy v nezastavěném území umožňují realizaci zeleně, tudíž v návaznosti na prvky protipovodňových opatření lze realizovat i zeleň.

Upozorňujeme, že navržená protipovodňová opatření v předmětné lokalitě budou zachytávat dešťové vody stékající do zastavitelných ploch a stávající zástavby ze severu, z rozsáhlých ploch zemědělské půdy. V námitce zmiňované retenční nádrže budou zachytávat dešťové vody z jednotlivých pozemků v zastavitelných plochách nebo z komunikací.

5

Milan Schmidtmayer

J. Š. Baara 1665/49, České Budějovice, 370 01

Připomínka ze dne 5. 11. 2021, doručena dne 18. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1202/2021

Text připomínky:

Podávám tímto tuto připomínku k plánovaným změnám územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic s tímto obsahem:

Návrh změny: **Navrhuji, aby pozemky č. 832/1, 832/2, 832/4, 832/5, 832/6, 832/7, 832/8, 832/9, 832/10, 832/11, 832/12 a 832/13 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) byly v navrhované změně územního plánu obce Litvínovice vedeny jako zastavitelná plocha, resp. plocha k bydlení (v návrhu změny územního plánu obce Litvínovice č. 4 označované jako plochy B).**

Odůvodnění: vzhledem k tomu, že se na sousedních pozemcích 818/9 a 818/10 budou výhledově stavět rodinné domy (viz například Výkres „Návrh změny územního plánu obce Litvínovice č. 4“), plánuji výhledově na svých pozemcích také postavit dům k trvalému bydlení.

Kontaktovat mne můžete kdykoliv na níže uvedeném telefonu.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.

6

Ing. Eva Dokulilová

Josefy Kolářové 14, 370 11 české Budějovice

Připomínka ze dne 7. 11. 2021, doručena dne 9. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1173/2021

Text připomínky:

Podávám tímto tuto připomínku k plánovaným změnám územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic s tímto obsahem:

Návrh změny: **Navrhuji v souladu s ostatními vlastníky okolních pozemků, aby můj pozemek č. 832/5 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) byl v navrhované změně územního plánu obce Litvínovice veden jako zastavitelná plocha, resp. plocha k bydlení (v návrhu změny územního plánu obce Litvínovice č. 4 označované jako plochy B).**

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že se na sousedních pozemcích 818/9 a 818/10 budou výhledově stavět rodinné domy (viz například Výkres „Návrh změny územního plánu obce Litvínovice č. 4“), plánuji výhledově na mém pozemku také postavit dům k trvalému bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.

7

Jiří Slavíček

Lhenická 1120/1, 37005 České Budějovice

Připomínka ze dne 5. 11. 2021, doručena dne 8. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1156/2021

Text připomínky:

Podávám tímto tuto připomínku k plánovaným změnám územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic s tímto obsahem:

Návrh změny: **Navrhuji, aby pozemky č. 832/1, 832/2, 832/4, 832/5, 832/6, 832/7, 832/8, 832/9, 832/10, 832/11, 832/12 a 832/13 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) byly v navrhované změně územního plánu obce Litvínovice vedeny jako zastavitelná plocha, resp. plocha k bydlení (v návrhu změny územního plánu obce Litvínovice č. 4 označované jako plochy B).**

Odůvodnění: vzhledem k tomu, že se na sousedních pozemcích 818/9 a 818/10 budou výhledově stavět rodinné domy (viz například Výkres „Návrh změny územního plánu obce Litvínovice č. 4“), plánuji výhledově na mém pozemku také postavit menší dům k trvalému bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.

8

Vladimír Šulista, Litvínovice 297

Kateřina Lacko, Litvínovice 331

Michal Stecher, Litvínovice 341

Připomínka ze dne 22. 10. 2021, doručena dne 27. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1088/2021

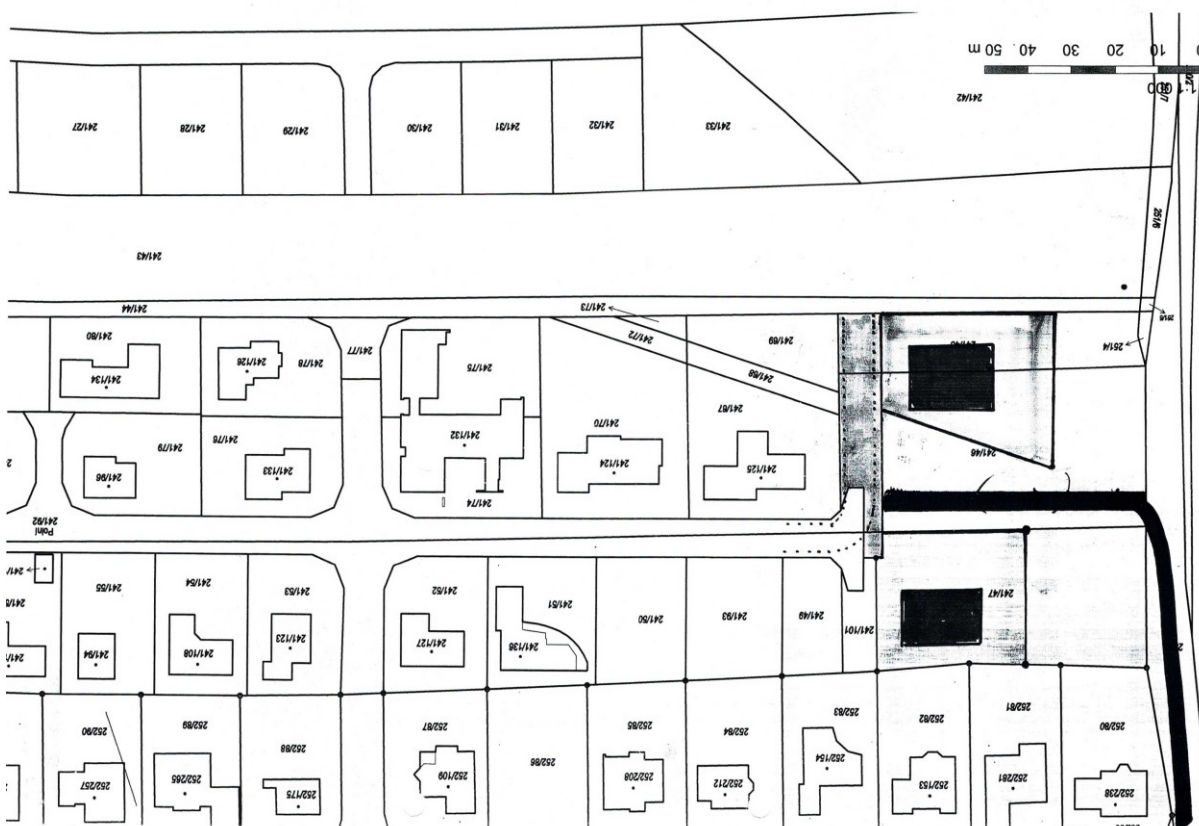
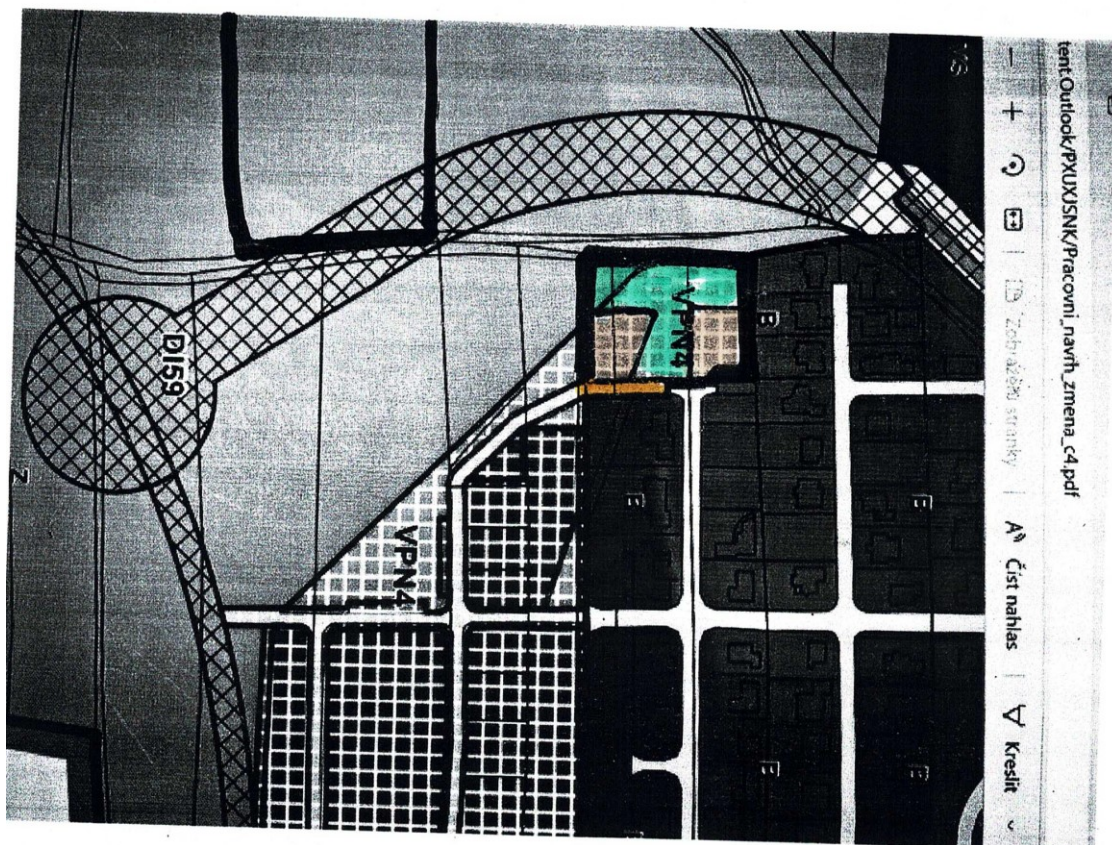
Text připomínky:

Věc: Námitka č. 1 k návrhu změny č. 4 ÚP Litvínovice a žádost

Nesouhlasíme s návrhem umístění nové komunikace do našich parcel č. 241/45, 241/46 a 241/47 k.ú. Litvínovice jako samostatného objektu sloužícího pro nové ZTV bez možnosti uplatnění našich žádostí z roku 2019 a 2020 (viz. Přílohy).

Dovolujeme si navrhnout a tímto i požádat o kompromisní řešení spočívající v zařazení alespoň dvou parcel o výměře cca 1200 m² a 1100 m² (viz. Přílohy).

V rámci tohoto řešení bychom provedli v prostoru VPN 4 parkovou úpravu a pěší komunikaci přes pozemek č.p. 251/3 až k pozemku 255/1 ve vlastnictví Obce Litvínovice.



Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Plocha veřejného prostranství byla navržena již v původním územním plánu, a to z důvodu splnění podmínek vyplývajících z vyhlášky č. 501/2006 požadující na každé dva hektary plochy pro bydlení vymezení plochy veřejného prostranství o minimální výměře 1000 m². Nově navržená komunikace má za úkol zajisti propojení jednotlivých lokalit bydlení a vytvářet tak vhodnou propustnost v území.

9

Vladimír Šulista, Litvínovice 297

Kateřina Lacko, Litvínovice 331

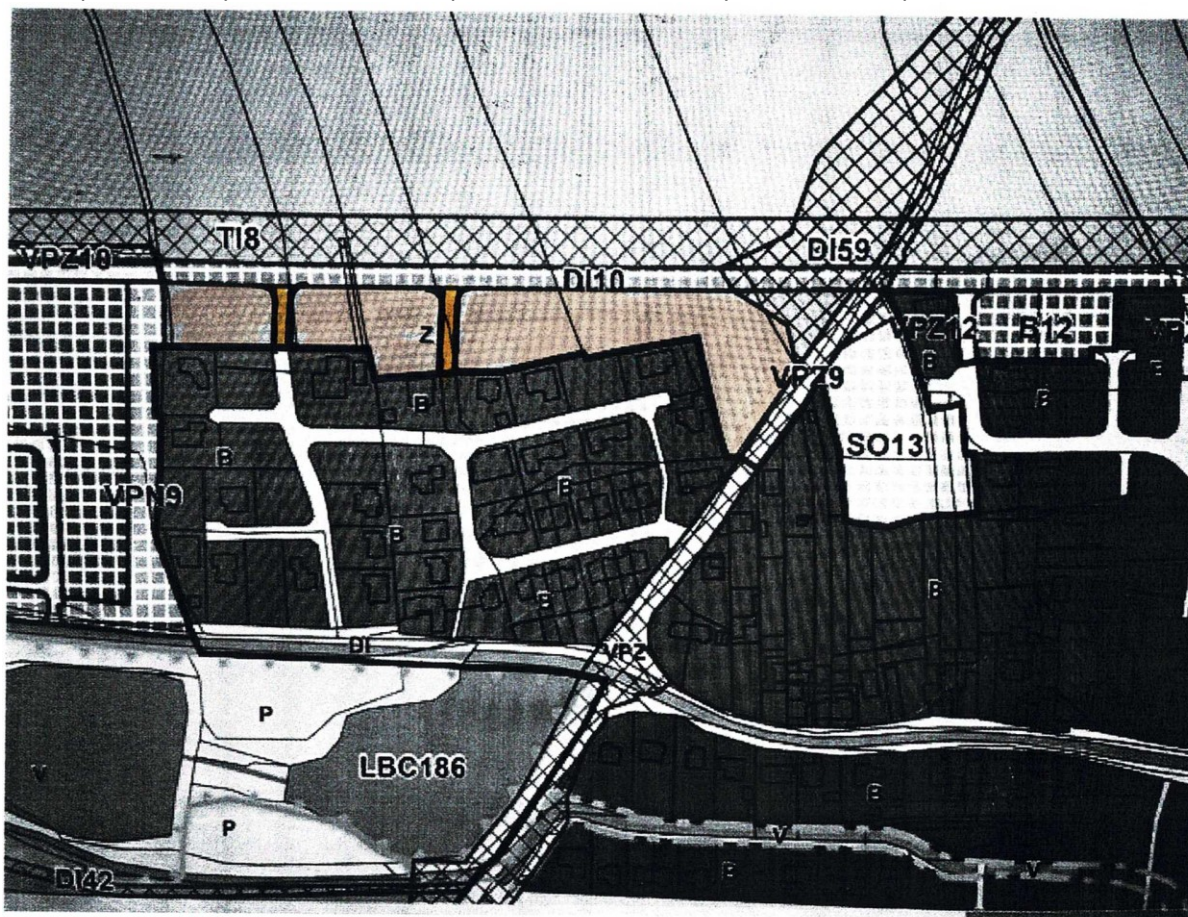
Michal Stecher, Litvínovice 341

Přípomínka ze dne 22. 10. 2021, doručena dne 27. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1086/2021

Text připomínky:

Věc: Námitka č. 3 k návrhu změny č. 4 ÚP Litvínovice a žádost

Jako vlastníci pozemků č.p. 874/118, 874/81, 874/83, 878/1 a 874/85 si dovoluujeme požádat o zařazení částí těchto parcel v prostoru mezi stávající zástavbou ZTV Strážka a opatřeních DI10 a T18 do ploch „B“ i s podmínkou provedení těchto opatření na naše náklady až do úrovně prostoru DI59.



Vyhodnocení připomínky: Přípomínce se nevyhovuje.

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlovy Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

10

Ing. Michal Stecher

jednatel společnosti STING CZ s.r.o.

Přípomínka ze dne 22. 10. 2021, doručena dne 27. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1087/2021

Text připomínky:

Věc: Námitka k návrhu změny č. 4 ÚP Litvínovice — plocha B32

Respektujeme návrh z hlediska koncepce řešení území, **nemůžeme však souhlasit s podmiňujícími podmínkami a upozorňujeme na složitost jejich dosažení, které se neobejdou bez aktivního přístupu samotné Obce Litvínovice.**

Žádáme Vás o možnost uplatnění našeho návrhu parcelace a návrhu vnitřního dopravního skeletu s ohledem na majetkoprávní vztahy jednotlivých vlastníků, které jsme pečlivě řešili v průběhu příprav územní studie v průběhu posledních měsíců.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínce se nevyhovuje.

Navržené řešení vytváří v území vhodný kompromis mezi požadavky obce na optimální hustoty zástavby, šíře veřejných prostranství zajišťující nejenom přístup pro automobilovou dopravu, ale taktéž pro pěší a cyklo. Dále navržené řešení zajišťuje dostatečné zastoupení ploch veřejných prostranství pro možnou rekreaci a relaxaci obyvatel v daném území.

11

Vladimír Šulista, Litvínovice 297

Kateřina Lacko, Litvínovice 331

Michal Stecher, Litvínovice 341

Přípomínka ze dne 22. 10. 2021, doručena dne 27. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1085/2021

Text připomínky:

Věc: Námitka č. 2 k návrhu změny č. 4 ÚP Litvínovice a žádost

Nesouhlasíme s návrhem umístění opatření T19 v našich parcelách č.275/8, 275/9, 275/10, 275/11, 275/12, 275/14, 269/1, 269/2, 273/7 a 274/1.

Na těchto parcelách jsme projednali s naším nájemcem AGS Agro Trhové Sviny provedení změny osetím trávou nikoliv obilím od jara 2022 (viz. Příloha).

Vyhodnocení připomínky: Přípomínce se nevyhovuje.

Pro obec Litvínovice byla zpracována „studie „Protipovodňová opatření a odkanalizování v k.ú. Litvínovice“. Studie prověřila možná řešení protipovodňových opatření ve správním území obce Litvínovice, a to pro celé správní území obce a s přihlédnutím k ochraně stávající zástavby i nově navrhované.

Navržená řešení těchto studií byla převzata do změny č. 4 územního plánu Litvínovice. Změna územního plánu tak navrhuje protipovodňová opatření na základě odborných posouzení a přijatá řešení jsou komplexní zohledňující celé správní území obce včetně širších vazeb.

Navržené dopravní řešení ve změně č. 4 tak navazuje na již navržené v územním plánu Litvínovice, v území ho vymezuje konkrétně – plošně, a zároveň jeho návrh vychází z studie, která protipovodňová opatření posoudila a navrhla komplexně v rámci celého správního území obce.

Přípomínka ze dne 22. 10. 2021, doručena dne 27. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1083/2021

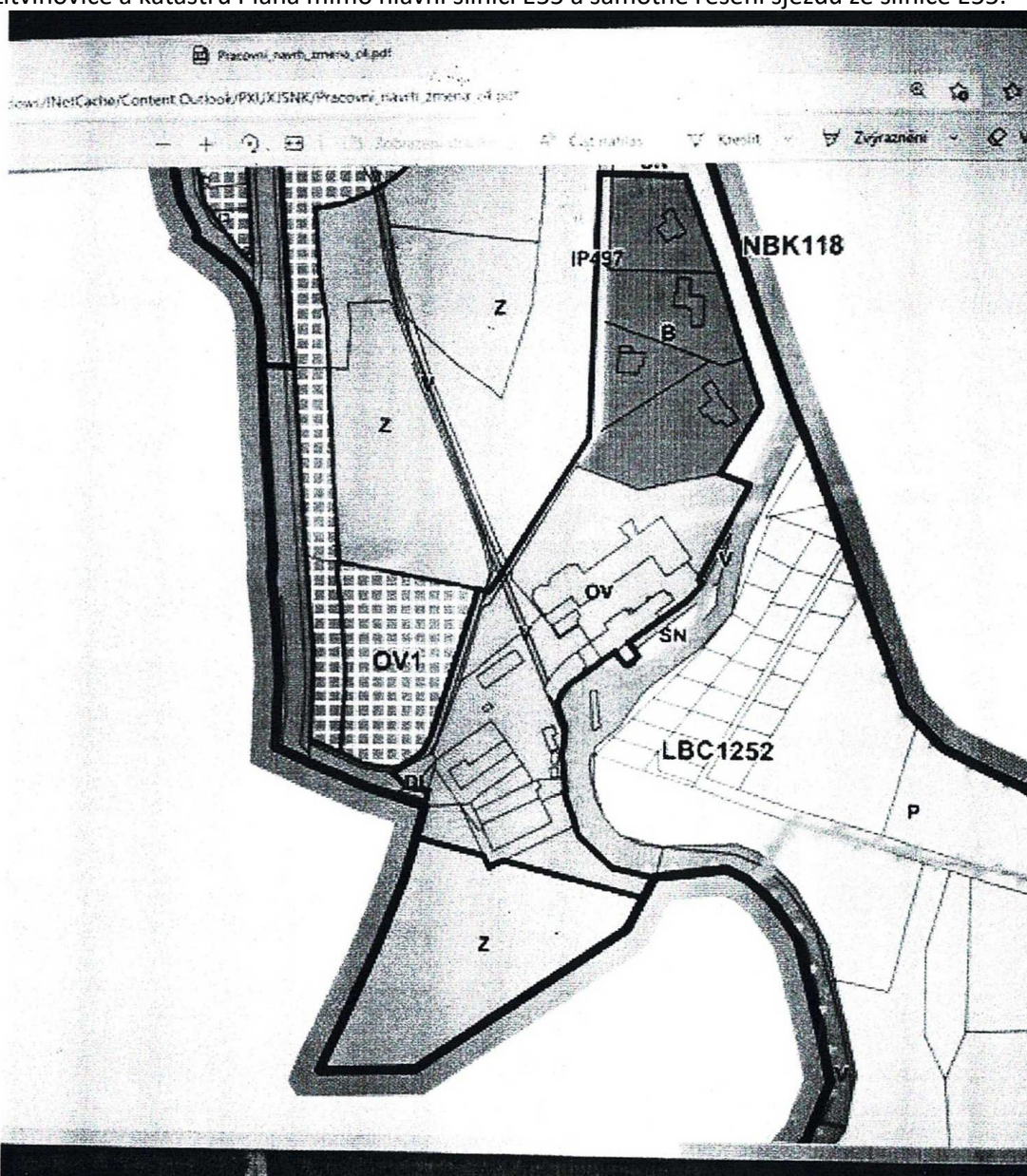
Text připomínky:

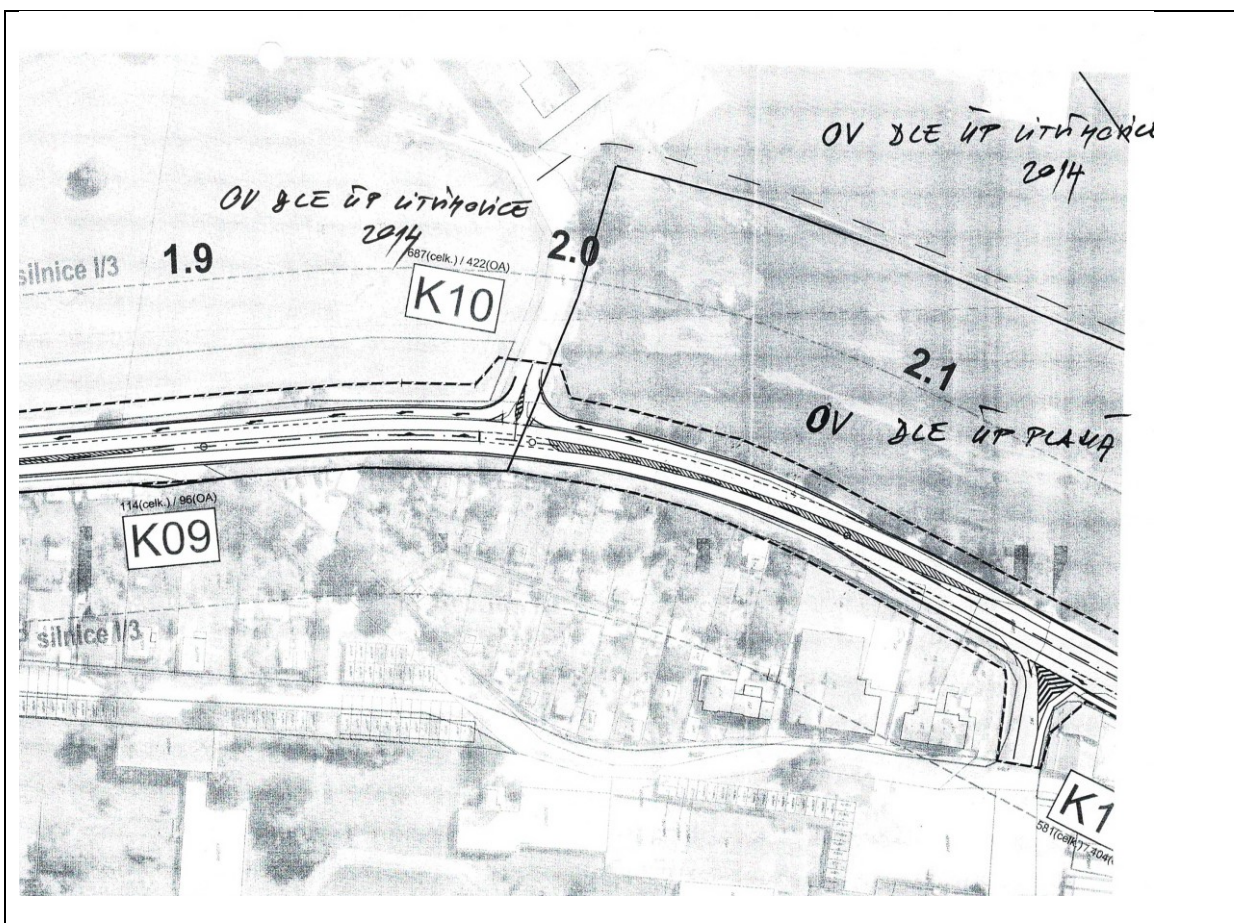
Věc: Námitka k návrhu změny č. 4 ÚP Litvínovice

Nesouhlasíme s návrhem změny zařazení plochy „Z“ z plochy „OV“ v naší parcele č. 925/3 k.ú. Litvínovice a důrazně požadujeme ponechat v označení „OV“ dle platného ÚP Litvínovice z roku 2014.

Na tomto pozemku podniká od roku 2010 naše rodinná firma pěstováním travních koberců a s tím spojených technických úkonů a operací.

Jsou připraveny projekty pro výstavbu prodejního centra a skladových objektů, ve spolupráci s Obcí Planá byly řešeny společné zájmy ve využití území katastru Planá a dopravní propojení katastru Litvínovice a katastru Planá mimo hlavní silnici E55 a samotné řešení sjezdu ze silnice E55.





Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje.

V případě plochy OV3 se jedná o opravu chyby územního plánu, neboť tento zahrnul chybně ornou půdu a travní porosty do stávajícího občanského vybavení, navíc do zastavěného území.

Nicméně s ohledem na vymezení plochy jako občanské vybavenosti dochází v současné době k přípravě zastavění tohoto území. S ohledem na předvídatelnost rozhodování v území, ochranu práv nabytých v dobré víře byla tato chyba opravena tak, že pozemky byly zahrnuty taktéž do občanského vybavení, nicméně nikoliv jako stav, ale jako zastavitelná plocha.

13

Zdeňka Klewarová

A. Kříže 43, České Budějovice, 370 06

Připomínka ze dne 8. 11. 2021, doručena dne 9. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1175/2021

Text připomínky:

Vážená paní starostko, vzhledem k tomu, že v těsné blízkosti mé zahrádky vznikne rozsáhlá výstavba, ztrácí toto místo svůj původní smysl rekreace, a proto žádám o zařazení tohoto pozemku do plánované zástavby – parc.č. 832/4.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.

14

Václava Svobodová

Spojovací 1566/2 , České Budějovice, 370 05	
Připomínka ze dne 5. 11. 2021, doručena dne 9. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1168/2021 Připomínka ze dne 5. 11. 2021, doručena dne 8. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1168/2021 <u>Text připomínky:</u> Podávám tímto tuto připomínku k plánovaným změnám územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic s tímto obsahem: Návrh změny: Navrhuji, aby pozemky č. 832/1, 832/2, 832/4, 832/5, 832/6, 832/7, 832/8, 832/9, 832/10, 832/11, 832/12 a 832/13 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) byly v navrhované změně územního plánu obce Litvínovice vedeny jako zastavitelná plocha, resp. plocha k bydlení (v návrhu změny územního plánu obce Litvínovice č. 4 označované jako plochy B). Odůvodnění: vzhledem k tomu, že se na sousedních pozemcích 818/9 a 818/10 budou výhledově stavět rodinné domy (viz například Výkres „Návrh změny územního plánu obce Litvínovice č. 4“), plánuji výhledově postavit rekreační objekt, který do budoucna bych ráda využila jako dům k trvalému bydlení.	
<u>Vyhodnocení připomínky:</u> Připomínce se nevyhovuje. V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.	
15	Jiří Slaviček Lhenická 1120/1, 37005 České Budějovice
Připomínka ze dne 5. 11. 2021, doručena dne 9. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1176/2021 <u>Text připomínky:</u> Podávám tímto tuto připomínku k plánovaným změnám územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic s tímto obsahem: Návrh změny: Navrhuji, aby pozemky č. 832/1, 832/2, 832/4, 832/5, 832/6, 832/7, 832/8, 832/9, 832/10, 832/11, 832/12 a 832/13 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) byly v navrhované změně územního plánu obce Litvínovice vedeny jako zastavitelná plocha, resp. Plocha k bydlení (v návrhu změny územního plánu obce Litvínovice č. 4 označované jako plochy B). Odůvodnění: vzhledem k tomu, že se na sousedních pozemcích 818/9 a 818/10 budou výhledově stavět rodinné domy (viz například Výkres „Návrh změny územního plánu obce Litvínovice č. 4“), plánuji výhledově na mém pozemku také postavit menší dům k trvalému bydlení.	
<u>Vyhodnocení připomínky:</u> Připomínce se nevyhovuje. V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.	
16	Milan Pardamec Klaricova 1062/1, České Budějovice, PSČ 370 04
Připomínka ze dne 29. 10. 2021, doručena dne 29. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1096/2021	

Text připomínky:

Vážená paní starostko,
na základě naší telefonické domluvy Vám v příloze posílám "připomínku k návrhu Změny územního plánu Litvínovice č. 4"

V případě, že od obce obdržím závazné stanovisko ve smyslu „Velikost pozemku s parcelním číslem 874/68 bude i po zmenšení pozemku o plochu dopravní infrastruktury a plochu veřejných prostranství minimálně 1000 m² a bude tak splňovat minimální velikost stavebního pozemku.", lze tuto připomínku považovat za vyřešenou.

pozemek dotčený námitkou - číslo parcely podle katastru nemovitostí:

874/68

text připomínky:

Nesouhlasím se změnou podmínky pro velikost stavebních pozemků, která má být nově ustanovena vložím článku „Urbanistická kompozice" do kapitoly c).

Nesouhlasím se zrušením podmínek pro velikost stavebních pozemků stávajícího územního plánu ustanovených v kapitole f), zejména nesouhlasím se zrušením textu „dle stávající parcelace".

Zrušením textu „dle stávající parcelace" zůstává pouze podmínka minimálně 1000 m².

Pokud mi bude parcela zmenšena plánovanými plochami DI a VP na méně než 1000 m² bude stavba rodinného domu znemožněna.

V nově vkládaného článku „Urbanistická kompozice" v odstavci „Základní podmínky prostorového uspořádání" **požaduji ponechat stejnou podmínku, která je ve stávajícím územním plánu uvedena v kapitole f) a to podmínka „dle stávající parcelace".**

Celá věta by zněla: „Minimální velikost stavebních pozemků je ve správním území obce Litvínovice pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb stanovena dle stávající parcelace nebo minimálně 1000 m²."

To znamená, že by se podmínky velikosti stavebních pozemků pro výstavbu rodinných domů, nezměnili novým územním plánem platným přijetím změny č. 4.

V případě, že od obce obdržím závazné stanovisko ve smyslu „ Velikost pozemku s parcelním číslem 874/68 bude i po zmenšení pozemku o plochu dopravní infrastruktury a plochu veřejných prostranství minimálně 1000 m² a bude tak splňovat minimální velikost stavebního pozemku.", lze tuto připomínku považovat za vyřešenou.

odůvodnění uplatněné připomínky:

Jsem vlastníkem pozemku s parcelním číslem 874/68, na kterém bych rád postavil rodinný dům, a tak vyřešil svízelnou bytovou situaci.

Vzhledem k tomu, že v územním plánu je zakresleno výrazné zmenšení pozemku 874/68 v podobě ploch dopravní infrastruktury (DI10) a ploch veřejných prostranství (VP9), vystavuje mě vynechání věty „dle stávající parcelace" riziku, že stavba rodinného domu bude znemožněna, protože nesplním ani podmínku minimálně 1000m².

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje. Předmětný pozemek splňuje požadavek minimální výměry.

17

Mgr. Jana Kučerová

Mokré 155, 370 01 Litvínovice

Připomínka ze dne 27. 10. 2021, doručena dne 29. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1098/2021

Text připomínky:

Připomínka se týká lokality správního území obce Litvínovice části obce Mokré označené dle změny č. 4 územního plánu číslem 11 novodobá zástavba nízkopodlažních rodinných domů pozemku parc. č. 752/206, která má dle změny územního plánu sloužit pro dopravní infrastrukturu jako příjezdová komunikace pro nově vzniklé osídlení tohoto území. Tento pozemek je v soukromém vlastnictví, resp.

spoluvlastnictví, a slouží jako příjezdová cesta k pozemkům parc. č. 752/205 a parc. č. 752/207 a zároveň jako parkovací stání pro spoluvlastníky pozemku, což by následná realizace dle územního plánu znemožňovala, viz. strana 140 (doprava v klidu) parkování a garážování vozidel na vlastním pozemku.

Nesouhlasíme s převedením výše uvedeného pozemku do vlastnictví třetího subjektu.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Pozemek je vymezen jako jeden z přístupů do poměrně rozsálá zastavitelné plochy. Pozemek není vymezován jako veřejně prospěšná stavba, nelze ho tedy vyvlastnit. Je tak na jeho majiteli, zda přístup umožní či nikoliv nebo zda ho prodá. Změna územního plánu pouze tento pozemek s ohledem na jeho faktický stav a umístění vymezuje pro možný přístup do plochy B32.

18

Marie Koupalová

Větrná 26, České Budějovice 370 05

Připomínka ze dne 6. 11. 2021, doručena dne 8. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1155/2021

Text připomínky:

Jsem majitelkou zahrady v katastr obce Litvínovice č. parcely 832/10. Vzhledem k tomu, že v sousedství zahrádek je plánovaná výstavba RD, **žádám, aby tato má parcela byla vedena v územním plánu jako zastavitelná plocha pro případ dalšího možného využití.**

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.

19

Ing. Gabriela Svobodová

N. Frýda 1230/19, 370 05 České Budějovice

Připomínka ze dne 6. 11. 2021, doručena dne 9. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1169/2021

Připomínka ze dne 6. 11. 2021, doručena dne 8. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1157/2021

Text připomínky:

Vážená paní starostko,
jako vlastník nemovitosti (parc. 832/12 k. ú. Litvínovice) bych ráda touto cestou vyjádřila připomínku k projednávanému územnímu plánu.

Navrhuji, aby pozemky parc. č. 832/1, 832/2, 832/4, 832/5, 832/6, 832/7, 832/8, 832/9, 832/10, 832/11, 832/12 a 832/13 v katastrálním území Litvínovice v obci Litvínovice byly v navrhované změně územního plánu obce Litvínovice vedeny jako zastavitelná plocha, resp. plocha bydlení (v hlavním výkresu Návrhu změny územního plánu obce Litvínovice č. 4 označované jako plochy B) nebo plocha smíšeně obytná (v hlavním výkresu Návrhu změny územního plánu obce Litvínovice č. 4 označované jako plochy SO).

Vzhledem k tomu, že se na sousedních pozemcích (zastavitelné plochy B25 a B26, viz hlavní výkres Návrh změny územního plánu obce Litvínovice č. 4), budou výhledově stavět rodinné domy, rádi bychom i my využili náš pozemek k jinému účelu, než je jen zahrada bez zázemí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.

20

Pavel TRNKA, pověřený zástupce

majitelů pozemků č. 832/1, 832/2, 832/4, 832/5, 832/6, 832/7, 832/8, 832/9, 832/10, 832/11, 832/12 a 832/13 v katastrálním území Litvínovice

Připomínka ze dne 6. 11. 2021, doručena dne 8. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1153/2021

Text připomínky:

Jménem všech výše uvedených majitelů pozemků podávám tuto připomínku k plánovaným změnám územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic s tímto obsahem:

My jako majitelé zahrádek na výše uvedených pozemcích jsme ca. od roku 1989 majiteli soukromé vodovodní přípojky začínající šachtou na pozemku č. 819/12 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) a vedené převážně přes pozemek č. 818/10 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) podél našich výše zmiňovaných pozemků.

O zřízení a provozování této soukromé vodovodní přípojky od roku 1989 do současnosti je dostatek dokladů.

V souvislosti s plánovaným developerským projektem majitelů pozemků č. 818/10 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) + č. 818/9 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) **požadujeme, aby se do navrhovaných změn územního plánu zanesly informace týkající se existence této naší vodovodní přípojky tak, abychom ji mohli i do budoucna provozovat a aby nemohlo dojít k jejímu zrušení.**

Toho by mohlo být dosaženo například tak, že obec Litvínovice při jednáních s majiteli pozemků č. 818/10 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) + č. 818/9 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) bude trvat na tom, **aby se za našimi zahradami (v celé trase zmiňované vodovodní přípojky) realizoval nezastavitelný pruh zeleně o šířce 1,5 m od hranic našich zahrad.**

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

V rámci územně analytických podkladů žádná vodovodní přípojka nebyla zpracovateli změny předána. Stejně tak není nikde oficiálně evidována. Nicméně v rámci ploch s rozdílným způsobem využití lze síť technické infrastruktury umisťovat „kdekoli“ při splnění v územním plánu stanovených podmínek.

21

Pavel Trnka

třída Čsl. legií 823/32, České Budějovice, 370 06

Připomínka ze dne 7. 11. 2021, doručena dne 8. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1153/2021

Text připomínky:

Podávám tímto tuto připomínku / návrh k plánovaným změnám územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic s tímto obsahem:

Dle Lesního zákona České republiky (Zákon č. 289/1995 Sb.) by se nemělo stavět na pozemcích do vzdálenosti do vzdálenosti 50 m od okraje lesa a **proto jsem proti tomu, aby v navrhovaných změnách územního plánu obce Litvínovice bylo území sousedící s pozemkem 820/1 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) vedeno jako „plochy bydlení B25“. Jedná se mi zejména o pozemek č. 818/8 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795).**

Jako příklad uvádím citaci z výše uvedeného Lesního zákona:

Podmínky, resp. základní povinnosti jsou stanoveny především § 14 odst. 1 a 3 lesního zákona:

„Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.

Každý, kdo zamýšlí provést liniovou stavbu, při níž se předpokládá dotčení lesních pozemků, je povinen před zpracováním podkladů k vydání územního rozhodnutí vyžádat si u orgánu státní správy lesů informace o podmínkách vedení trasy přes lesní pozemky dotčené zamýšlenou stavbou."

Žádám tedy tímto v navrhované změně územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic o vyřazení pozemku č. 818/8 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice (544795) z kategorie „B25 plochy bydlení“.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Pozemek byl v územním plánu vymezen pro bydlení a v daném území majitelé pozemků činní kroky pro zahájení výstavby. S ohledem na kontinuitu územně plánovací činnosti a právní jistotu v území není vhodné tento pozemek vyřazovat z ploch pro bydlení.

22

Pavel Trnka

třída Čsl. legií 823/32, České Budějovice, 370 06

Připomínka ze dne 5. 11. 2021, doručena dne 5. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1149/2021

Text připomínky:

Podávám tímto tuto připomínku / návrh k plánovaným změnám územního plánu obce Litvínovice u Českých Budějovic s tímto obsahem:

Návrh změny: **Navrhuji, aby pozemky číslo 832/8 a číslo 832/9 v katastrálním území Litvínovice (686204) v obci Litvínovice u Českých Budějovic (544795) byly v navrhované změně územního plánu obce Litvínovice vedeny jako zastavitelná plocha, resp. plocha k bydlení (v návrhu změny územního plánu obce Litvínovice č. 4 označované jako plochy B).**

Odůvodnění: vzhledem k tomu, že se na sousedních pozemcích 818/9 a 818/10 budou výhledově stavět rodinné domy (viz například Výkres „Návrh změny územního plánu obce Litvínovice č. 4“), plánuji výhledově postavit na mých pozemcích také dům k trvalému bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.

23

JUDr. Ing. Miroslav Kořenář, Radniční 133/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice

CB REALITY s.r.o., se sídlem Radniční 133/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, jejímž jménem jedná JUDr. In. Miroslav Kořenář

Připomínka ze dne 3. 11. 2021, doručena dne 8. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1126/2021

Připomínka ze dne 3. 11. 2021, doručena dne 4. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1132/2021

Text připomínky:

I.

Úvodem Vlastníci uvádějí, že:

a) JUDr. Ing. Miroslav Kořenář je vlastníkem, mimo jiné, pozemků parc. č. 241/1 a 251/8, jak jsou tyto nemovitosti zapsány na LV Č. 980 pro katastrální území a obec Litvínovice u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (dále jen „Pozemky_MK“).

b) CB REALITY s.r.o. je vlastníkem, mimo jiné, pozemků parc. č. 241/29, 241/33, 241/34, 241/35, 241/36, 241/37, 241/39, 241/40, 241/42, 241/43, 251/6, 251/7, 251/9, jak jsou tyto nemovitosti zapsány na LV Č. 1508 pro katastrální území a obec Litvínovice u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (dále jen „Pozemky_CBR“).

Pozemky_MK a Pozemky_CBR jsou na základě návrhu změny č. 4 územního plánu Litvínovice pro společné jednání z roku 2021 (dále jen „Návrh“) zahrnuty do:

a) **plochy č. B3** (plocha bydlení)

b) **plochy č. VPN4** (plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch)

II.

Vlastníci uplatňují v souladu s Veřejnou vyhláškou ze dne 20. 9. 2021, č. j. OUL-887/2021, tyto připomínky k Návrhu:

1) Vlastníci považují za zcela zásadní skutečnost a nemohou souhlasit s tím, že v Návrhu jsou opětovně bez jakéhokoliv předchozího projednání s Vlastníky dotčených pozemků odděleně vymezeny plochy č. B3 jako plocha bydlení a dále plocha VPN4 jako plocha veřejného prostranství, **aniž by byl předem zjišťován názor Vlastníků, k jakému účelu, resp. do jaké plochy by měly být Pozemky_MK a Pozemky CBR, případně další pozemky jiných vlastníků zahrnuté v plochách č. B3 a č. VPN4 zařazeny.**

Plochy veřejného prostranství by dle názoru Vlastníků měly být umístěny zejména na pozemcích, které jsou ve vlastnictví Obce Litvínovice, na jiných pozemcích pouze za podmínky, že toto bude předem projednáno a dohodnuto s vlastníky těchto pozemků, aby pak nemuselo být přikračováno k následným jednáním o prodeji těchto pozemků Obci Litvínovice, jednáním o umístění stavby, resp. dle NOZ zřízení práva stavby, nebo v krajním případě vyvlastňování předmětných pozemků ve veřejném zájmu, což by zcela odporovalo samotnému účelu územního plánu. Jelikož se v případě územního plánu obce jedná o opatření obecné povahy, které by mělo sloužit jak všem občanům Obce Litvínovice, tak vlastníkům pozemků, které se nachází v katastrálních územích Obce Litvínovice.

2) V Návrhu není vůbec uvedeno, z jakého důvodu jsou plochy veřejného prostranství č. VPN4 umístěny pouze na pozemcích některých vybraných vlastníků, kteří mají pozemky v ploše č. B3, ačkoliv jiní vlastníci, mající pozemky v ploše č. B3 takto omezení vůbec nejsou. Restriktivním rozdělením pozemků dle územního plánu do ploch č. VPN4 a č. B3 **vzniká mezi jednotlivými vlastníky pozemků v těchto plochách nerovnoprávné postavení mezi vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny pouze v ploše č. B3, vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny pouze v ploše č. VPN4, a vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny jak v ploše č. B3, tak v ploše č. VPN4.**

3) Z logického pohledu by za situace, kdy plochy č. B3 a č. VP4 jsou podmíněny územní studií, bylo namístě, **aby plochy č. B3 a č. VPN4 byly změněny na jednu plochu bydlení, podmíněnou právě pořízením územní studie** s tím, že územní studii bude následně určeno využití území včetně veřejných prostranství a komunikací, a to rovněž s ohledem na zájmy jednotlivých vlastníků pozemků dotčených touto územní studií. Vlastníci jsou zejména přesvědčeni o tom, že veřejná prostranství by se měla nacházet především v ochranném pásmu stávajícího dálkového vodovodního řadu DN 1000, jak je zobrazeno v nákresech, které jsou jako přílohu č. 1 nedílnou součástí těchto připomínek. (dále jen „Nákresy“). Vlastníci pro upřesnění uvádí, že Nákresy byly vyhotoveny v době, kdy Obec Litvínovice nepožadovala napojení na stávající komunikace, které na plochu B3 navazují severně. Pokud je tedy v Návrhu uvedeno, že Plocha B3 bude napojena do stávajících komunikací, které na plochu navazují severně, přičemž je nutné dodržet minimálně napojení do dvou stávajících komunikací (str. 55 Návrhu), pak by příslušný návrh byl v tomto smyslu samozřejmě upraven, a to včetně napojení na novou komunikaci v ploše DI58.

Pokud je v Návrhu uváděno, že: „...Cílem je, aby každé veřejné prostranství mělo čitelný charakter a zastávalo jasnou a smysluplnou úlohu v celkové struktuře sídla. Platí to jak pro nově vytvářená veřejná

prostranství, tak i pro úpravy stávajících..." (str. 59 Návrhu), pak umístění veřejných prostranství do plochy č. VPN4 samostatně oddělené od plochy č. B3 na její okraj je z pohledu vybudování příjemného životního prostředí pro budoucí obyvatele těchto lokalit přinejmenším nelogické. Jak bylo uvedeno výše, **bylo by přirozenější budovat veřejná prostranství uvnitř zástavby spolu s postupující výstavbou jednotlivých částí, nikoliv zcela odděleně na okraji zástavby**, kde tato plocha veřejných prostranství nemusí najít v reálné podobě žádného využití.

4) V Návrhu jsou dále stanoveny Doplňující podmínky pro umísťování staveb v ploše B3 (str. 68):

- Navázání na již vytvořenou lokalitu č. 3 městského typu, kdy doporučení pro plochu I. je v pokračování uličního systému o stejné velikosti rastu uliční sítě.

- **Stavby na pozemek umísťovat tak, aby byla vytvořena stavební čára otevřená.**

- **Respektovat trasu původní stavební čáry přebíranou vždy od okolních objektů v řadě.**

- Výšková hladina staveb v ploše jedno nadzemní podlaží s možností obytného podkroví.

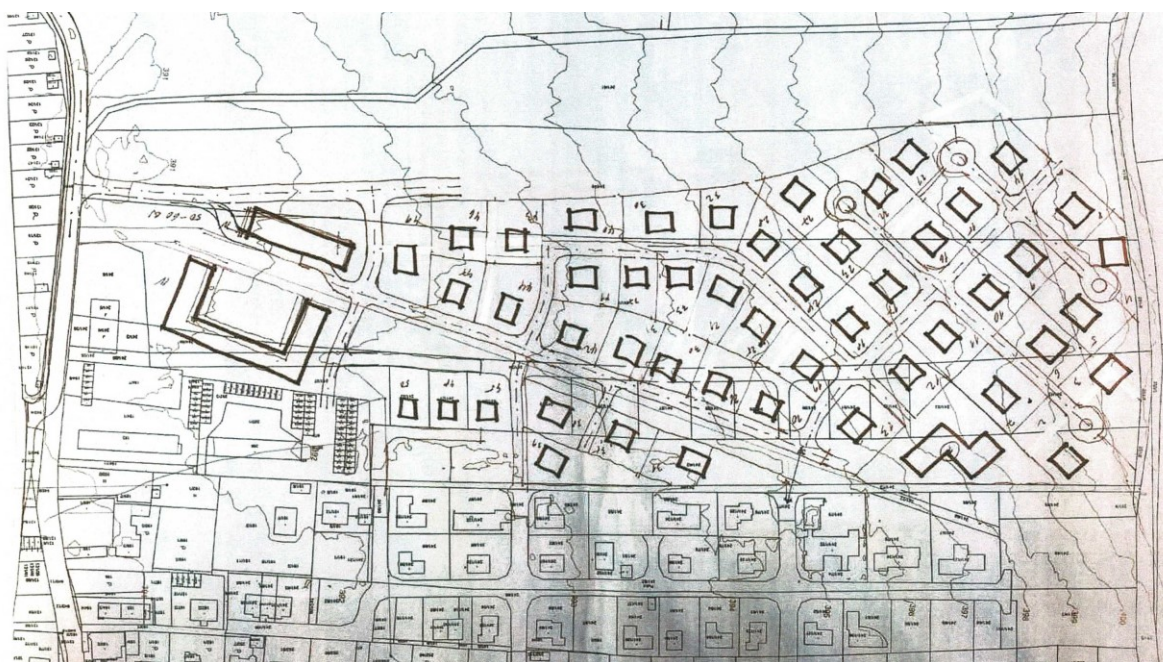
- Orientace hřebene střechy může být nepravidelná, nicméně je nutné respektovat stavební čáru.

Vlastníci pak zejména nesouhlasí s tím, aby stavby na pozemcích byly umísťovány tak, aby byla vytvořena stavební čára otevřená, pokud má být navazováno na stávající zástavbu (severně od plochy B3), pak mají za to, že tato stavební čára prakticky vůbec neexistuje a není tak důvod, aby ji bylo nutné vytvářet v ploše B3.

5) Vlastníci pak dále navrhuji, aby zastavěná plocha B3 byla rozšířena na západní stranu tak, aby byla na celém pozemku parc. č. 241/1, 241/40, 241/42, 241/43, 251/6, 251/7, 251/8 a 251/9, jak je uvedeno v Nákresech, když současně nesouhlasí s návrhem územní rezervy koridoru dopravní infrastruktury DI59 vedoucí např. přes pozemek parc. č. 241/1, 241/40, 251/7, 251/8 a 251/9 v k.ú. Litvínovice (DI-59), kdy plocha B3 by měla sloužit pro klidné bydlení, což lze při vytvoření koridoru dopravní infrastruktury DI59 objektivně vyloučit z důvodu, že kolem plochy B3 prakticky povede tranzitní doprava z Českých Budějovic, s čímž Vlastníci zásadně nesouhlasí.

6) Vlastníci dále uvádí, že Návrhem je stanovena minimální velikost stavebních pozemků ve správním území obce Litvínovice pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb na 1000 m², vyjma ploch rekreace, kde je stanovena na 400 m². **Vlastníci navrhuji, aby minimální velikost stavebních pozemků ve správním území obce Litvínovice pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb byla stanovena na 800 m²**, když zejména v ploše B3, konkrétně na pozemku parc. č. 241/43 v k.ú. Litvínovice v jeho východní části by nebylo možné požadavek minimální plochy 1000 m² dodržet, pokud by měla být předmětná plocha napojena na stávající komunikace (blíže je zakresleno v Nákresech). Rovněž je nutné upozornit na skutečnost, že některé z pozemků (i dalších vlastníků) v ploše B3 výměry 1000 m² ani nedosahují, což by mohlo vlastníky v následné výstavbě a rozvoji Obce Litvínovice mohlo značně limitovat a bezdůvodně diskriminovat.

7) Vlastníci dále **navrhují, aby obec zvážila umožnění výstavby bytových domů ve východní části plochy B3**, jak je blíže zakresleno v Nákresech, když právě v okolí těchto bytových domů by byly zřízeny poměrně rozsáhlé plochy veřejných prostranství (veřejná zelená promenáda v délce cca. 250 m a šířce cca. 15 m a navazující „náměstíčko" a ostatní veřejná prostranství cca. 12 tis. m²), včetně občanské vybavenosti prospěšné pro obec a její obyvatele. Nízké bytové domy by v této oblasti navázaly na stávající zástavbu bytových domů. Vlastníci předmětných pozemků jsou připraveni svůj záměr osobně prezentovat a zodpovědět případné dotazy.



Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Předložený návrh řešení nerespektuje navrženou koncepci změny územního plánu postavenou na nevytváření slepých ulic v území, zajištění co největší prostupnosti územím pro pěší a cyklo, vytváření rozumné hustoty zástavby v území, nevymezovat nové plochy nebo měnit stávající pro výstavbu bytových domů, zajistit v území odpovídající rozměry veřejných prostranství pro rekreaci a relaxaci

obyvatel obce. Z tohoto důvodu bylo převzato řešení z rozpracované územní studie pro dané území, které bylo doplněno o několik nových propojení v území.

24

František Wúrstl a Olga Wúrstlová

Mokré 31, 370 01 Litvínovice

Připomínka ze dne 5. 11. 2021, doručena dne 5. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1145/2021

Text připomínky:

My, manželé Wúrstlovi, trvale žijící v katastru obce Litvínovice podáváme tímto připomínku k zveřejněné změně č.4 Územního plánu obce Litvínovice

Vymezení dotčeného území:

Připomínka se týká navrhovaných změn na pozemcích s parcelním číslem:

p.č. 798/1, 786, 787 a 796/18 v k.ú. Litvínovice

Připomínka:

Nesouhlasíme se změnami na vymezených pozemcích, zejména rušení veřejné zeleně a žádáme o její zachování a zabránění výstavby průjezdných komunikací. Povoláním výstavby komunikací by nevyhnutelně došlo ke kácení vzrostlých stromů.

Prostor zeleně je důležitou součástí této lokality, významným prvkem ekologické stability a estetickým prvkem utvářejícím ráz krajiny. Vůlí občanů je zachování těchto „zelených“ částí. Tuto vůli jsme již dříve stvrdili svým podpisem v petici z listopadu 2013, kterou obec obdržela. Tento názor stále platí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje.

S ohledem na vydané stanovisko příslušného dotčeného orgánu byly komunikace zrušeny a do textové části byla propsána ochrana VKP.

25

Bc. Karel Beránek a Miroslava Beránková

Mokré 89, 370 01 Litvínovice

Připomínka ze dne 5. 11. 2021, doručena dne 5. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1144/2021

Text připomínky:

My, manželé Beránkovi, trvale žijící v katastru obce Litvínovice podáváme tímto připomínku k zveřejněné změně č.4 Územního plánu obce Litvínovice.

Vymezení dotčeného území:

Připomínka se týká navrhovaných změn na pozemcích s parcelním číslem:

p.č. 798/1, 786, 787 a 796/18 v k.ú. Litvínovice

Připomínka:

Nesouhlasíme se změnami na vymezených pozemcích, zejména rušení veřejné zeleně a žádáme o její zachování a zabránění výstavby průjezdných komunikací. Povoláním výstavby komunikací by nevyhnutelně došlo ke kácení vzrostlých stromů.

Prostor zeleně je důležitou součástí této lokality, významným prvkem ekologické stability a estetickým prvkem utvářejícím ráz krajiny. Vůlí občanů je zachování těchto „zelených“ částí. Tuto vůli jsme již dříve stvrdili svým podpisem v petici z listopadu 2013, kterou obec obdržela. Tento názor stále platí.

My, manželé Beránkovi, jsme vlastníci pozemku katastrální číslo 798/5 v katastru Litvínovice a navrhované změny se přímo týkají našeho pozemku a pozemků sousedících. Z tohoto důvodu jsme oprávněni podat námitku dle § 52 odst. 2 nového stavebního zákona.

Vymezení dotčeného území:

Námítky se týkají navrhovaných změn na pozemcích s parcelním číslem:

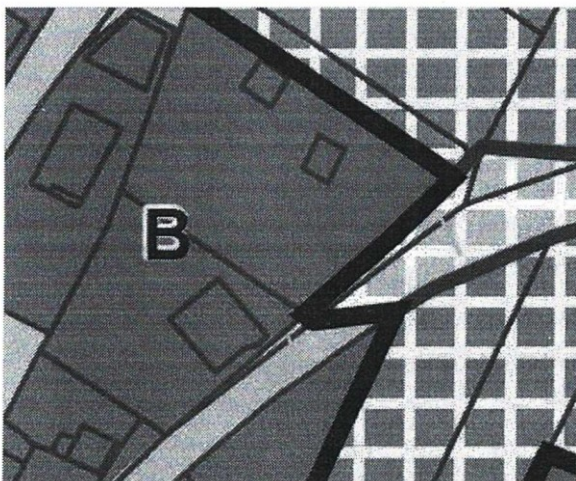
798/5 — zahrada v našem vlastnictví

798/1 —Významný krajinný prvek (dále jen VKP), část komunikace a prostor zeleně ve vlastnictví obce

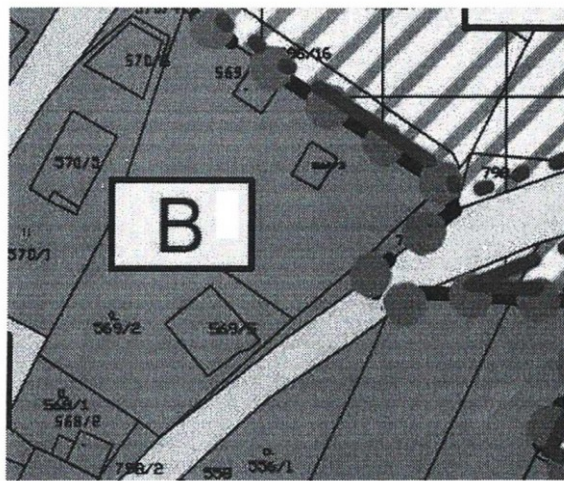
Námitka č.1:

Nesouhlasíme se změnami na pozemku 798/5. Dle stávajícího územního plánu je pozemek 798/5 veden jako zastavitelná oblast a je jako celek takto i vyznačen (obrázek 2). V nově navrhované změně je pozemek označen šedivou barvou —jako komunikace a zároveň je část pozemku nově připojena k VPZ24 —veřejný prostor převážně zpevněný. (Obrázek 1). Toto považujeme za nepřípustný zásah do vlastnického práva, se kterým nesouhlasíme.

Obrázek 1 – změna č. 4



Obrázek 2 - stávající územní plán



Návrh řešení námitky č.1:

Ponechat pozemek jako zahradu v zastavěné části obce, tak jak je v současném územním plánu Litvínovice (platném od roku 2018).

Námitka č.2:

Nesouhlasíme s ničením případně zrušením zeleně a budováním komunikace v prostoru VKP na pozemku 798/1. Dle stávajícího územního plánu je na pozemku slepá komunikace a dále pokračuje VKP. V navrhované změně je tento VKP zrušen a vůbec není vyznačen, jako kdyby neexistoval. Místo něho je navržena komunikace pro novou výstavbu a odlehčení dopravy z hlavní silnice.

Odůvodnění:

Prostor VKP je z hlediska životního prostředí významná lokalita, která je posuzována jako celek. Tento je zároveň dle biotopového mapování významnou lokalitou a měl by být naopak dále rozvíjen a ne ničen. Viz posudek Ing. Bureše z listopadu 2012.

Tento prostor VKP je veřejným zájmem a je chráněn mimo jiné dle § 4 a § 12 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Čtyři významné vzrostlé exempláře dubu letního v prostoru VKP jsou automaticky, nezávisle na VKP chráněny dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Je jasné, že výstavbou komunikace by došlo k jejich poškození a následně k odstranění. Před několika lety (během výstavby lokality „Mokré — Na vyhlídce“ na pozemku 798/1 poškodila firma Sting kořeny vzrostlého stromu, který musel být následně odstraněn. Jedná se stále o jednu lokalitu a jeden pozemek (před budovou hasičárny). Obáváme se, že stejným způsobem zmizí stromy v prostoru VKP a i další 3 vzrostlé stromy podél této komunikace v prostoru vedle požární nádrže na pozemku s p.č. 565. Celkem se jedná o 7 vzrostlých stromů. Osmý zmíněný už je tedy zničen a devátý strom, vrba u vodní nádrže zasažená bleskem je pokácena také. Náhradní výsadba v tomto případě je jeden malý stromek. Další výsadba je sice realizována, ale mimo tuto lokalitu a je směřována mimo zastavěnou oblast obce. Z tohoto důvodu považujeme náhradní výsadbu za nedostatečnou. Zároveň je třeba zdůraznit, že náhradní výsadba

nenahradí již vzrostlé stromy, které tu žijí několik desítek let. Naše generace se už vzrostlých stromů, vzešlých z náhradní výsadby, pravděpodobně ani nedožije.

Prostor komunikace ve stávající zastavěné části nebyl vůbec zohledněn a na několika místech nedosahuje parametrů ani jednosměrné komunikace, která je dle současných doporučení stanovena na šíři 6 metrů. Není technicky možné zajistit dostatečnou šíři komunikace a zároveň zabezpečit bezpečný pohyb chodců. Obáváme se, že tuto situaci nikdo nebude řešit a v prostoru stávající komunikace dojde nejen k ohrožení okolních budov, ale i k ohrožení bezpečnosti osob.

Prioritou současného vedení obce bylo omezování extenzivní výstavby, která přináší obci jen problémy a stávajícím obyvatelům potíže a omezení. Tato nově navrhovaná změna představuje změnu priorit úplně opačným směrem, která nijak nepomůže současným obyvatelům obce a pouze umožní další výstavbu. Toto považujeme za zásadní změnu, bohužel špatným směrem...

Další významný důvod, který je třeba brát v úvahu je vůle občanů, kteří svůj nesouhlas s poškozením a kácením stromů vyslovili v petici v listopadu 2013. Tuto petici „o **zabránění kácení stromů, zabránění vybudování retenční nádrže a zachování bezpečného parku s dětským hřištěm v obydlé části obce Litvínovice — Mokré**“ obdržela Obec Litvínovice. Máme za to, že vůle občanů, kteří podepsali zmíněnou petici je stále platná a není třeba ji před každou změnou územního plánu opakovat.

Návrh řešení námítky č.2:

- 1.) Nechat prostor zeleně „P“ na pozemku 798/1 beze změny, tak jak je v současném územním plánu a nově navrhovaný prostor VPZ24 ukončit před tímto „zeleným“ prostorem ze severní strany.
- 2.) Provést úpravy zeleně a doplnit výsadbou nové stromy, tak jak je to popsáno v posudku Ing. Bureše z listopadu 2012.
- 3.) Pravidelně posekat průjezd pro cyklisty a pěší, obdobně jako v případě VKP na pozemku 796/18. Vzhledem k množství vody, která tímto prostorem protéká v době dešťů, není vhodná nepevněná šterková cesta, protože by se šterk vyplavoval do kanalizační vpustě. Cesta musí být přírodního charakteru, která svým porostem zamezí erozi půdy a její odplavování do kanalizace.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje.

S ohledem na vydané stanovisko příslušného dotčeného orgánu byly komunikace zrušeny a do textové části byla popsána ochrana VKP.

26

Iveta a René Šiškoví

Mokré 19, 370 01 Litvínovice

Připomínka ze dne 31. 10. 2021, doručena dne 4. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1147/2021

Text připomínky:

Já Iveta Šišková jsem vlastníkem domu v obci Mokré č.p. 19. Níže uvádím námítky ke změnám č. 4 územního plánu obce Litvínovice, které se dotýkají mé nemovitosti a pozemků k ní náležících, případně v jejím blízkém okolí.

Námítky

- 1. Odůvodnění se obávám ohrožení či přímo poškození statiky výše uvedené nemovitosti v důsledku přestavby vozovky a následného provozu na ní**
- 2. Výrazného zhoršení hygienických podmínek uvnitř nemovitosti týkající se hluku a prašnosti**
- 3. Poškození či likvidace VKP nacházejících se na pozemku k.č. 798/1 a 796/18 a stromořadí při požární nádrži na jižní části pozemku k.č. 798/1**

Odůvodnění námitek:

ad 1) Nemovitost č.p. 19 se nachází historicky (dle map již od poloviny 19 století) ve zcela těsné blízkosti stávající neprůjezdné komunikace na pozemku katastrální číslo 798/1. Tato skutečnost nemovitost nikdy neohrožovala, protože se jednalo pouze o neupravovanou komunikaci, historicky využívanou

pouze povozy drobných zemědělců se zapřaženými tažnými zvířaty, případně lehkou mechanizací k dopravě zemědělských potřeb na pole a také zpět. Současnou moderní a také těžší technikou zemědělců v řádu posledních 40 let nebyla využívána. Okolo roku 1960 bylo, po krátkém pokusu o využívání staré úvozové cesty moderními zemědělskými stroji, toto zakázáno právě pro ohrožování nemovitostí tímto provozem!

Obáváme se především poškození statiky nemovitosti v důsledku úprav komunikace těžkou technikou při kterých bude docházet nutně k otřesům a případně i odhalení základů nemovitosti v blízkosti upravované komunikace a tímto snížení jejich stability.

Podobné riziko, či spíše větší, vidíme v následném využívání komunikace těžkou technikou či těžkými náklady přepravovanými po této komunikaci. Dnešní technické možnosti při přepravě těžkého nákladu a samotná technika nutná k výstavbě ZTV (bagry, přepravníky,...) jsou přímým ohrožením této nemovitosti v těsné blízkosti komunikace. Myslíme tímto především otřesy a tlaky přenášené do základů nemovitosti a dále i do celé nemovitosti. V obci Mokré je řada stávajících komunikací i vznikajících v rámci rozsáhlé výstavby, které mnohem lépe vyhoví nárokům na přepravu těžkých nákladů a kde jsou také nemovitosti ve větším odstupu od komunikací, než je tomu u naší nemovitosti (viz, výše).

ad 2) Protože nemovitost historicky zcela těsně naléhá na výše zmiňovanou komunikaci, obáváme se po zvýšení dopravy na plánované komunikaci výrazného nárůstu hlučnosti v obývaných prostorech a také zvýšené prašnosti a kvality vzduchu v nich.

ad 3) V navrhované změně územního plánu není zachována zeleň dvou VKP na pozemcích k.č. 798/1 a 796/18, což považujeme za nepřijatelné. Snaha odsunout zeleň na okraj obytné části obce se nejeví jako vhodná a prozíravá. Z pohledu zachování zeleně v obci, tedy u občanů, jako naprosto kontraproduktivní.

Podobně se obáváme i likvidace stromořadí v jižní části pozemku k.č. 798/1 podél požární nádrže. Vybudování komunikace splňující současné normy především v rozměrech na šíři, nelze bez likvidace stromů realizovat.

Návrh:

Na závěr navrhuje, aby obecní úřad s ohledem k našim námítkám učinil nové úpravy v projednávaném územním plánu obce Litvínovice a zvolil nové řešení, které bude respektovat zájmy současných občanů obce i nemalé investice do jejich nemovitostí a bude zohledňovat jejich historickou polohu. Také aby zachovával stávající zeleň v obci a neodsouval tuto na okraj obce či mimo ni. Doufáme, že v normálně fungující společnosti se nebuduje nové pouze na úkor starého.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje.

S ohledem na vydané stanovisko příslušného dotčeného orgánu byly komunikace zrušeny a do textové části byla propsána ochrana VKP.

27

Jiří Filouš

Zahradní 502, Srubec 370 06

Připomínka doručena dne 3. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1124/2021

Text připomínky:

Z titulu vlastníka pozemku v k.ú. Litvínovice (686204) parc. č. 752/28, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 Stavebního zákona si dovoluji podat připomínku k návrhu změny č. 4 ÚP obce Litvínovice. **V rámci návrhu změny č. 4 územního plánu obce žádám o změnu funkčního využití výše uvedeného pozemku parc.č. 752/28. V návrhu ÚP Litvínovice je hlavní využití pozemku uvedeno jako „plocha technické infrastruktury — TI“. Žádám změnit hlavní využití pozemku na „plocha k bydlení— B“.**

Odůvodnění:

Důvodem mé připomínky je zřejmá možnost využití výše uvedeného pozemku pro výstavbu rodinného domu a to v návaznosti na okolní zástavbu. I z hlediska urbanistické koncepce by zařazení výše uvedeného pozemku do ploch k bydlení bylo v souladu se stávající zástavbou.

Důvody pro funkční využití pozemku parc.č. 752/28 jako plochy technické infrastruktury-TI v ÚP obce Litvínovice již pominuly. Čistička odpadních vod, která byla na tomto pozemku umístěna z důvodu absence kanalizace v této části obce, byla v roce 2007 odstraněna, což potvrzuje i rozhodnutí odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice a předávací protokol od společnosti VAK JČ.

O změnu funkčního využití pozemku par.č. 752/28 žádám již potřetí, zastupitelstvo obce se dle dostupných a zveřejněných materiálů mými připomínkami ani jednou nezabývalo.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Změna územního plánu pouze vhodněji definovala přípustné využití pro plochy technické infrastruktury. Plošný rozsah nebo změnu využití již vymezených ploch změna územního plánu neměnila, plochy ponechává v rozsahu vymezeném územním plánem.

28

Jiří Filouš

Zahradní 502, Srubec 370 06

Připomínka doručena dne 21. 8. 2019, zaevidována pod č.j. 823/2019

Text připomínky:

Vážená paní starostko,

V rámci navrhovaného zadání změny č.4 územního plánu obce Litvínovice bych Vás rád požádal o zařazení mé žádosti o změnu využití pozemku č. 752/28, jehož jsem majitelem. Žádám Vás o vyjmutí tohoto pozemku z plochy technické infrastruktury a zařazení do zastavitelných ploch.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Změna územního plánu pouze vhodněji definovala přípustné využití pro plochy technické infrastruktury. Plošný rozsah nebo změnu využití již vymezených ploch změna územního plánu neměnila, plochy ponechává v rozsahu vymezeném územním plánem.

29

Mgr. Radek Vildman, Ing. Lenka Vildmanová,

Litvínovice část MOKRÉ 56, 370 01

Připomínka ze dne 27. 10. 2021, doručena dne 1. 11. 2021, zaevidována pod č.j. 1110/2021

Text připomínky:

Jsme společně s manželkou majiteli parcel č. 658, 656/2 a 752/2 (vyjmenovány jen dotčené parcely) v kú Litvínovice.

Vzhledem k tomu, že za naší zahradou a vedle probíhá příprava na budoucí ZTV a to v současnosti návrhem změn platného územního plánu obce Litvínovice, musíme v současné době upozornit a reagovat na následující:

Jedná se o 1) parcelu č. 656/1 v kú Litvínovice, která byla vždy v minulosti obcí plánována jako místní komunikace; 2) navazující opatření v platném ÚP obce Litvínovice (podmíněné přípustné využití okolní parcely 655 viz ÚP Litvínovice 2014 str. 14/183 — v příloze 1).

Žádáme o zachování parcely č. 656/1 jako místní komunikaci s navázáním na budoucí dopravní infrastrukturu budovaného ZTV (viz v současnosti platný ÚP Litvínovice, viz příloha 2).

Parcela č. 656/1 je pro nás, jako vlastníky vedlejších výše vyjmenovaných pozemků, jediným možným přístupem dopravními prostředky pro budoucí využití našich pozemků pro bydlení našich dětí a vnoučat.

Dlouhodobě bylo toto téma již řešeno kolem roku 2004 s Obecním úřadem Litvínovice a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových odborem kontroly (č.j. 12972/004 S-78/04), kde bylo doporučeno obci zachování přístupu k v minulosti vybudovaným vjezdům do našich výše zmíněných parcel.

Situace se tehdy řešila na základě naší stížnosti, že výše uvedená parcela č.656/1 v kú Litvínovice byla převedena z majetku státu do majetku soukromé osoby, i když bylo všem zúčastněným státním institucím zřejmé, že obec Litvínovice s touto počítá do budoucna jako s místní komunikací (viz FR 72-119/95-Du v příloze č. 3 z r. 1995), parcela měla tehdy v celé délce šíři 6 metrů! (viz příloha č. 4 „kopie katastrální mapy z r. 2000).

Mysleli jsme si, že tato popsaná situace byla platným ÚP Litvínovice a dalšími písemnostmi již jednou pro vždy vyřešena. Navíc všichni vlastníci okolních pozemků by tuto ulici uvítali, v současnosti na ni rostou místy metrové kopřivy a nikdo prostor vůbec neudržuje, což není ani pro obec minimálně estetické, o funkčních důvodech výše.

Ve věci jsme kdykoliv Obecnímu úřadu Litvínovice k dispozici.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje.

Změna územního plánu respektuje stávající územní plán a jeho navržené řešení s ohledem na zajištění přístupů v území k jednotlivým pozemkům nemění.

30

Jiří Beneš

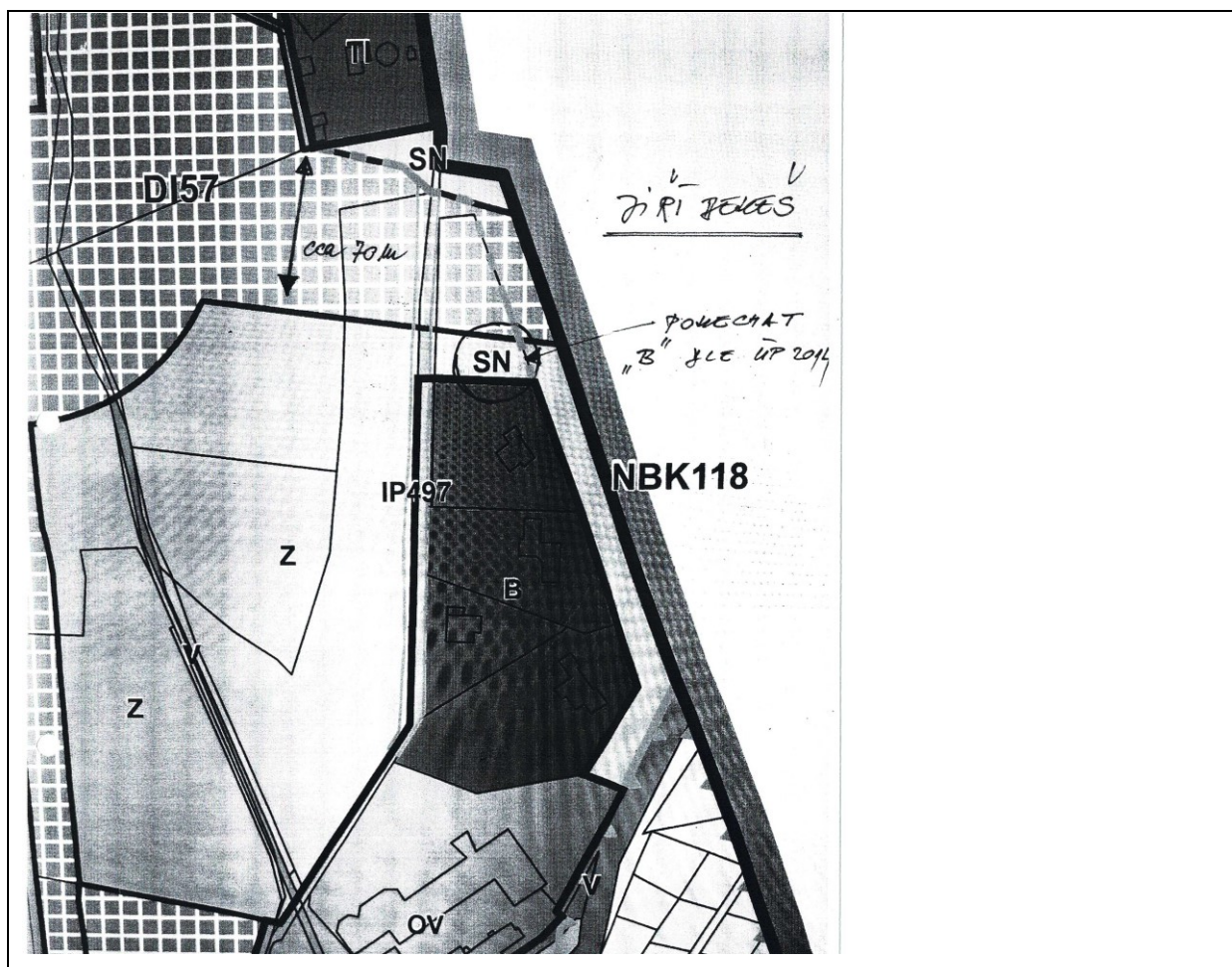
Litvínovice 322

Připomínka ze dne 22. 10. 2021, doručena dne 27. 10. 2021, zaevidována pod č.j. 1084/2021

Text připomínky:

Nesouhlasím s návrhem plochy SN v mé parcele č. 921/3 k.ú. Litvínovice a důrazně požaduji ponechat v označení B dle platného ÚP Litvínovice z roku 2014.

Koridor DI 57 zasahuje tento můj pozemek i pozemky naší rodiny (922/1 a 921/1) dostatečně velkým prostorem.



3. POŽADAVKY NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU (UPLATNĚNÉ PŘED ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ZMĚNY NEBO MIMO TERMÍNY PROJEDNÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU)

1	Jitka Vašíčková Průběžná 2495/18, České Budějovice 3, 37004 České Budějovice
Návrh ze dne 4. 3. 2021, doručen dne 9. 3. 2021, zaevidován pod č.j. 213/2021 <u>Text návrhu:</u> Specifikace nemovitosti a práv k nemovitosti (pozemku nebo stavbě) parcelní číslo pozemku: 818/6 katastrální území, v němž se nemovitost nachází: Litvínovice uvedení práva k nemovitost : vlastník pozemku Údaje o navrhované změně využití ploch území obce Výstavba 2 rodinných domů na část pozemku viz přiložená situace. Plocha bydlení— B. Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele Pozemek je dle platného územního plánu obce Litvínovice zahrnut z převážné části v ploše zemědělské - Z a ve zbývajících částech v ploše smíšené nezastavěného území - SN. Na pozemek zasahuje ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru. Pozemek sousedí na jihovýchodní hranici s obecní komunikací na pozemku p.č. 819/1 v k. ú. Litvínovice. U jihovýchodního rohu předmětného pozemku je umístěna distribuční trafostanice. V ploše zemědělské je umožněno intenzivní a extenzivní hospodaření se zemědělskými travními porosty a ornou půdou nebo činnosti a zařízení, které s tímto hospodařením souvisí. Důvody pro pořízení územního plánu nebo jeho změny Důvodem podání návrhu na pořízení změny územního plánu je plán výstavby dvou rodinných domů pro děti vlastníka pozemku. Byl proveden předběžný průzkum a rozbor daného území s již provedenou změnou využití na plochu bydlení— B: Řešené území v jihovýchodní části pozemku p.č. 818/6 bude rozděleno na 2 stavební parcely o ploše min. 1000 m². Z důvodu stávajícího umístění distribuční trafostanice je řešené území od hranice pozemku posunuto o vzdálenost ochranného pásma. Řešené území má plochu 3201 m². Jednotlivé parcely jsou přístupné z veřejného prostoru, který je členěn na komunikaci a pás vegetace. Navržená komunikace je dopravně napojena na obecní komunikaci na pozemku p.č. 819/1 v k. ú. Litvínovice novým sjezdem. Navržené rodinné domy s jednou bytovou jednotkou budou maximálně dvoupodlažní s podkrovím s maximální výškou 12,5m. U každého rodinného domu budou na pozemku 2 odstavná stání pro osobní automobily. Zastavěná plocha rodinného domu a zpevněných ploch respektuje limit 35 % zastavěnosti pozemku. Z hlediska inženýrských sítí je možné napojení na obecní vodovodní a kanalizační řád, napojení na stávající síť NN ve správě E.ON. Dešťové vody musí být likvidovány pouze na pozemku investora. Návrh řešení území a členění jednotlivých prostor s umístěním hmot vychází ze stávajících limit ÚP obce Litvínovice pro plochy s funkcí bydlení. Dopravní napojení území bylo předběžně konzultováno s dopravním specialistou.	

Návrh úhrady nákladů na pořízení změny územního plánu a dalších nákladů uvedených v § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona
Náklady pro pořízení změny územního plánu obce Litvínovice navrhuji hradit z vlastních finančních zdrojů.

Vyhodnocení návrhu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

2

Petr Brom, Haškova 801, 373 41 Hluboká nad Vltavou
Radka Bromová, Mokré 59, 370 01 Litvínovice

Návrh ze dne 5. 1. 2020, doručen dne 6. 1. 2020, zaevidován pod č.j. 015/2020

Text návrhu:

Základní údaje o požadovaném záměru:

Novostavba rodinného domu. Vyčlenění pozemků z lokality určené k prověření územní studií, zahrnutí pozemků do zastavitelných ploch.

Identifikace pozemků:

752/207 a 752/206 v katastrálním území Litvínovice

Údaje o dosavadním využití vymezené plochy:

752/207 – louka

752/206 – komunikace

Důvody pro pořízení změny územního plánu:

Novostavba rodinného domu

Návrh, úhrady nákladů na pořízení změny územního plánu

Dle dohody

Vyhodnocení návrhu: Požadavku se vyhovuje, bude prověřen.

S ohledem na situování pozemků a majetkoprávní vztahy v území lze vyhovět.

3

Bohumila Plánská
Pražská 37, 370 04 České Budějovice

Podnět ze dne 12. 5. 2021, doručen dne 13. 5. 2021, zaevidován pod č.j. 438/2021

Text podnětu:

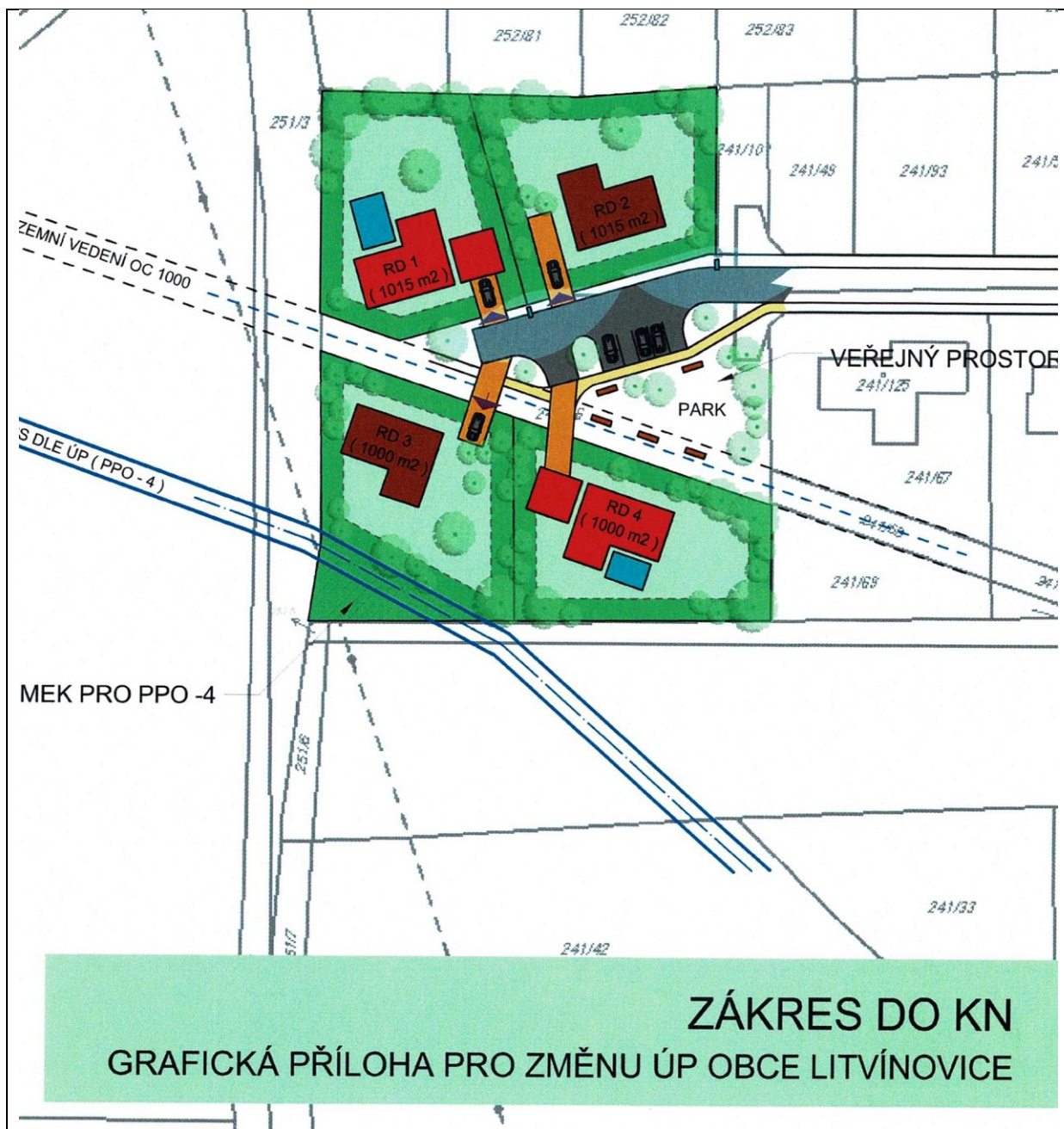
Žádám o změnu využití pozemku č. 745/21 - Bohumila Plánská. V rámci územního plánu obce Litvínovice.

Tento pozemek chci užívat pro účely zahrádky a rekreace.

Vyhodnocení podnětu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

S ohledem na situování pozemku není vhodné zde rozvíjet další výstavbu zahrádek nebo objektů pro rekreaci

4	Vladimír Šulista, Litvínovice 297 Kateřina Lacko, Litvínovice 331 Michal Stecher, Litvínovice 341
Podnět ze dne 18. 11. 2020, doručen dne 20. 4. 2021, zaevidován pod č.j. 346/2021 <u>Text podnětu:</u> Vážená paní starostko, vážený místostarosto, vážené zastupitelstvo obce Litvínovice, v naší obci Litvínovice vlastníme pozemky mimo jiné parc.č. 241/45, 241/46, 241/47, které těsně navazují na stávající zástavbu v lokalitě Za Humny ul. Polní, kde tyto pozemky jsou ohraničeny z východní strany stávající zástavbou a ze západní strany vzdušným nadzemním vedení VN. Žádáme o zařazení těchto pozemků do územního plánu obce Litvínovice do zastavitelných ploch s funkčním využitím, plochy bydlení. Dané zařazení žádáme z titulu, že poloha těchto pozemků v širším kontextu a ve vazbě na stávající zástavbu (již realizovanou) a možnou zástavbu (dle územního plánu obce) doplní zastavitelné území a vytvoří tak obvodovou obalovou linii zástavby, zároveň předkládáme jasný záměr budoucí výstavby, kde současně uvažujeme s komunikačním propojením k části pod společnost „Derpal“ pěší stezkou, kterou zajisté uvítají nejen spoluobčané lokality Za Humny.	
<u>Vyhodnocení podnětu:</u> Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován. Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.	
5	Michal Stecher Litvínovice 341
Podnět ze dne 25. 11. 2020, doručen dne 30. 11. 2020, zaevidován pod č.j. 937/2020 <u>Text podnětu:</u> Vážená paní starostko, vážený místostarosto, vážené zastupitelstvo obce Litvínovice, v naší obci Litvínovice vlastníme pozemky mimo jiné parc.č. 241/45, 241/46, 241/47, které těsně navazují na stávající zástavbu v lokalitě Za Humny ul. Polní, kde tyto pozemky jsou ohraničeny z východní strany stávající zástavbou a ze západní strany vzdušným nadzemním vedení VN. Žádáme o zařazení těchto pozemků do územního plánu obce Litvínovice do zastavitelných ploch s funkčním využitím, plochy bydlení. Dané zařazení žádáme z titulu, že poloha těchto pozemků v širším kontextu a ve vazbě na stávající zástavbu (již realizovanou) a možnou zástavbu (dle územního plánu obce) doplní zastavitelné území a vytvoří tak obvodovou obalovou linii zástavby, zároveň předkládáme jasný záměr budoucí výstavby, kde současně uvažujeme s komunikačním propojením k části pod společnost „Derpal“ pěší stezkou, kterou zajisté uvítají nejen spoluobčané lokality Za Humny.	



Vyhodnocení podnětu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Plocha veřejného prostranství byla navržena již v původním územním plánu, a to z důvodu splnění podmínek vyplývajících z vyhlášky č. 501/2006 požadující na každé dva hektary plochy pro bydlení vymezení plochy veřejného prostranství o minimální výměře 1000 m². Nově navržená komunikace má za úkol zajistit propojení jednotlivých lokalit bydlení a vytvářet tak vhodnou propustnost v území.

6

Jiří Lachman, Olena Lachman

Nad Mýtem č.p. 1164 391 02 Sezimovo ústí

Návrh ze dne 9. 8. 2020, doručen dne 10. 8. 2020, zaevidován pod č.j. 601/2020

Text návrhu:

Vlastnická nebo jiná práva k pozemkům na území obce Litvínovice, k.ú. Litvínovice:

- **parc. č. 972/2 — ostatní plocha**

- parc. č. 972/3 — ostatní plocha
- parc. č. 259/2 — ostatní plocha
- parc. č. 259/5 — orná půda
- parc. č. 260/4 — les

- údaje o navrhované změně využití plochy na území obce

Plochy (parc.č. 972/2, 972/3, část plochy 259/2 — 5%) zastavitelné drobnými stavbami (sklad nářadí), polní cesta a plocha zpevněná pro možnost parkování vozidla.

- Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem

Plochy parc.č. 972/2, 972/3, 259/2 jsou zarostlé vegetací — vzrostlými stromy a náletem.

- Důvody pro pořízení změny územního plánu a prokázání nemožnosti využít zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch

Plochy, u kterých chceme změnu využití území, se nacházejí na hranici katastrálního území obce Litvínovice, u jižní hranice katastru. Pro dopravní dostupnost našich pozemků jsme zjišťovali možnosti, jak se na tyto pozemky co nejsnadněji dostat a nejlepší cesta je přes komunikace a zpevněné plochy letiště v Plané u Českých Budějovic. Pro údržbu našich pozemků je nutné, abychom mohli odstavit vozidla na našich pozemcích. Je potřebné vybudovat odstavnou plochu a polní cestu například se štěrkovým povrchem. Na výše uvedených pozemcích bychom rádi zde umístili dřevěný sklad pro nářadí pro údržbu pozemků. Tato drobná stavba by respektovala okolní prostředí — plochou a výškou a venkovní fasádou. Jednalo by se o dřevostavbu, venkovní obklad dřevem, sedlová střecha a krytina z asfaltového šindele. Zpevněná plocha, polní cesta a drobná stavba by byly umístěny na výše uvedených pozemcích, v těsném sousedství zpevněných asfaltových ploch.

Při náhledu do katastru nemovitostí se jedná o plochy, které jsou uvedeny jako druh pozemku ostatní plocha a způsob využití ostatní komunikace nebo jiná plocha. V případě možné realizace uvažovaných stavebních úprav chceme využít těchto pozemků. Zásah do okolní vzrostlé zeleně bude jen v minimálním rozsahu a rozsahu nutné údržby pozemků. Při prohlídce okolí našich pozemků můžeme dále konstatovat, že se v okolí nachází množství betonových staveb a zařízení z dob, kdy tyto prostory využívala armáda — letectvo. Tyto stavby jsou dnes využívány pro podnikatelskou činnost včetně dopravních komunikací.

Svojí činností a užíváním pozemků určitě neovlivníme a nechceme ovlivňovat život občanů obce Litvínovice. Dopravní dostupnost budeme řešit přes pozemky a komunikace obce Planá.

Jsme si vědomi, že dopravní dostupnost přes obec Litvínovice je komplikovaná — povolení průjezdu přes místní komunikaci pouze s povolením úřadu obce Litvínovice.

- Návrh úhrady nákladů na pořízení změny územního plánu

Náklady na změnu územního plánu bude hradit navrhovatel, v případě, že bude navrhovatelů více, bude jednáno o výši podílu na uhrazení nákladů.

Vyhodnocení návrhu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změna územního plánu nebude vymezovat nové zastavitelné plochy ve volné krajině.

7

Ing. Pavel Dvořák

Na Lhotech 1300/15, 148 00 Praha 4 Kunratice

Návrh ze dne 20. 5. 2019, doručen dne 27. 5. 2019, zaevidován pod č.j. 505/2019

Text návrhu:

Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele:

815/1, 815/29, 815/72 — plochy veřejného prostranství

Údaje o navrhované změně využití ploch na území k.ú. Litvínovice:

815/1, 815/29, 815/72 — plochy bydlení

Důvody pro zpracování změny ÚPO Litvínovice:

Návrh na pořízení změny ÚP Litvínovice žadatel žádá z důvodu změny funkčního využití na plochy bydlení.

Návrh úhrady nákladů na pořízení změny ÚP:

Náklady na pořízení i zpracování změny uhradí Ing. Pavel Dvořák.

Vyhodnocení návrhu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

8

Eva Tomášková, Hodějovická 342, 370 08 České Budějovice

Ing. Zdeněk Čermák, Třeboňská 16/22, Rudolfov 373 71

Podnět ze dne 25. 3. 2019, doručen dne 27. 3. 2019, zaevidován pod č.j. 231/2019

Podnět ze dne 25. 3. 2019, doručen dne 25. 3. 2019, zaevidován pod č.j. 225/2019

Text podnětu:

Jako vlastníci pozemků parc. č. 811/1, 811/3, 811/7, 810 vše v k. ú. Litvínovice a dále jako vlastníci pozemků parc. č. 818/4 a 818/1 vše v k.ú. Litvínovice žádáme o níže uvedenou změnu využití pozemků: **Pro pozemky parc. č. 811/1, 811/3, 811/7, 810 vymezit takovou plochu s rozdílným způsobem využití, která by umožňovala chovatelství, samozásobitelské hospodaření, pěstitelství, umístování přístřešků pro chovaná zvířata, potřebnou dopravní a technickou infrastrukturu, oplocení, vodní plochy a opatření pro zadržování vody v krajině, stavby a zařízení pro každodenní rekreaci a relaxaci uživatelů areálu, byt správce areálu.**

Pozemky parc. .č. 818/4 a 818/1 vyjmout z plochy smíšených nezastavěného území a z územního systému ekologické stability a zahrnout je do ploch zemědělských dle stávajícího územního plánu Litvínovice s možností oplocení.

Vyhodnocení podnětu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

S ohledem na umístění lokality a požadavku pouze na chovatelství změna územního plánu prověří množství chovatelství v daném území.

9

Schmidtmayer Milan

J. Š. Baara 49, 370 01 České Budějovice

Podnět ze dne 6. 3. 2019, doručen dne 13. 3. 2019, zaevidován pod č.j. 199/2019

Text podnětu:

Žádám o změnu územního plánu **pro parcelu č. 832/1, katastrální území Litvínovice, část Šindlový Dvory, z identifikace „plocha rekreace“ na „plochu k bydlení“ tak, aby na ní bylo možné postavit alespoň rekreační domek.**

Vyhodnocení podnětu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

V dané lokalitě bude ponecháno využití ploch rekreace, neboť zde není zajištěn adekvátní přístup, resp. nejsou dostupné komunikace v odpovídajících normových parametrech a taktéž není dořešeno napojení na technickou infrastrukturu.

10

Doubek Jiří
Kouba Jaroslav

Podnět doručen dne 4. 3. 2019, zaevidován pod č.j. 180/2019

Text podnětu:

Jako vlastníci **pozemku č. 874/100 a 874/66 a 875/1 - kú Litvínovice — Šindlovy Dvory podáváme tímto připomínku týkající se vymezené plochy VPS /veřejně prospěšné stavby/ pro budoucí možnou realizaci — protipovodňových opatření v ÚP označené jako PO 5/.**

Daná plocha VPS by měla odpovídat skutečnému možnému stavu a plocha minimalizována na nezbytně nutný rozsah pro její realizaci, bez zásahu do majetkových práv vlastníků pozemků.

Máme za to, že navrhované řešení— budoucí stavba je dle našeho názoru zásahem do majetkových práv vlastníků a hlavně je nerealizovatelná už z důvodu, že zasahuje do již provedené a zřejmě zkolaudované stavby na pozemku 874/3 a zřejmého nesouhlasu majitelů dotčených pozemků.

Dalším důvodem je i to, že je obci předložena nová studie ÚP, která protipovodňová opatření řeší komplexně /i když zatím není projednána a schválena v konečné podobě/.

Žádáme tímto obec o projednání věci a provedení změny v ÚP — **VPS a vyjmutí označených ploch z VPS pro jejich nerealizovatelnost a pro souhlas se zásahem do vlastnických práv.** Plochy k vyjmutí jsou označeny modrým křížem na příloze č.1 — mapa a č. 2.

Příloha : č. 1 - připomínkové řízení — mapa příloha č. 2 - mapa celková situace, příloha č. 3 mapa ÚP výřez

Vyhodnocení podnětu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

S ohledem na významnost záměru pro celou obec Litvínovice je záměr evidován jako VPS.

11

Mgr. Michal Pavlas
jednatel společnosti CREAM SOFT, spol. s r.o.

Podnět ze dne 7. 1. 2019, doručen dne 8. 1. 2019, zaevidován pod č.j. 019/2019

Text podnětu:

Vážená paní starostko,
naše společnost CREAM SOFT, spol. s r.o. je vlastníkem pozemků č. 479 a č. 476/1 v k. ú. Litvínovice.

V tuto chvíli jsou tyto pozemky v územním plánu obce zařazeny mezi nezastavitelné.

Oba pozemky bezprostředně navazují na okolní výstavbu, když především pozemek č. 476/1 je pouze obecní cestou oddělen od cca 20 rekreačních domů. Z urbanistického hlediska je proto zcela logické a odůvodněné, aby i na těchto pozemcích bylo možné realizovat podobnou výstavbu.

Z toho důvodu **žádáme, aby pozemky č. 476/1 a č. 479 v k. ú. Litvínovice byly zařazeny v novém územním plánu obce jako zastavitelné — plocha rekreace.**

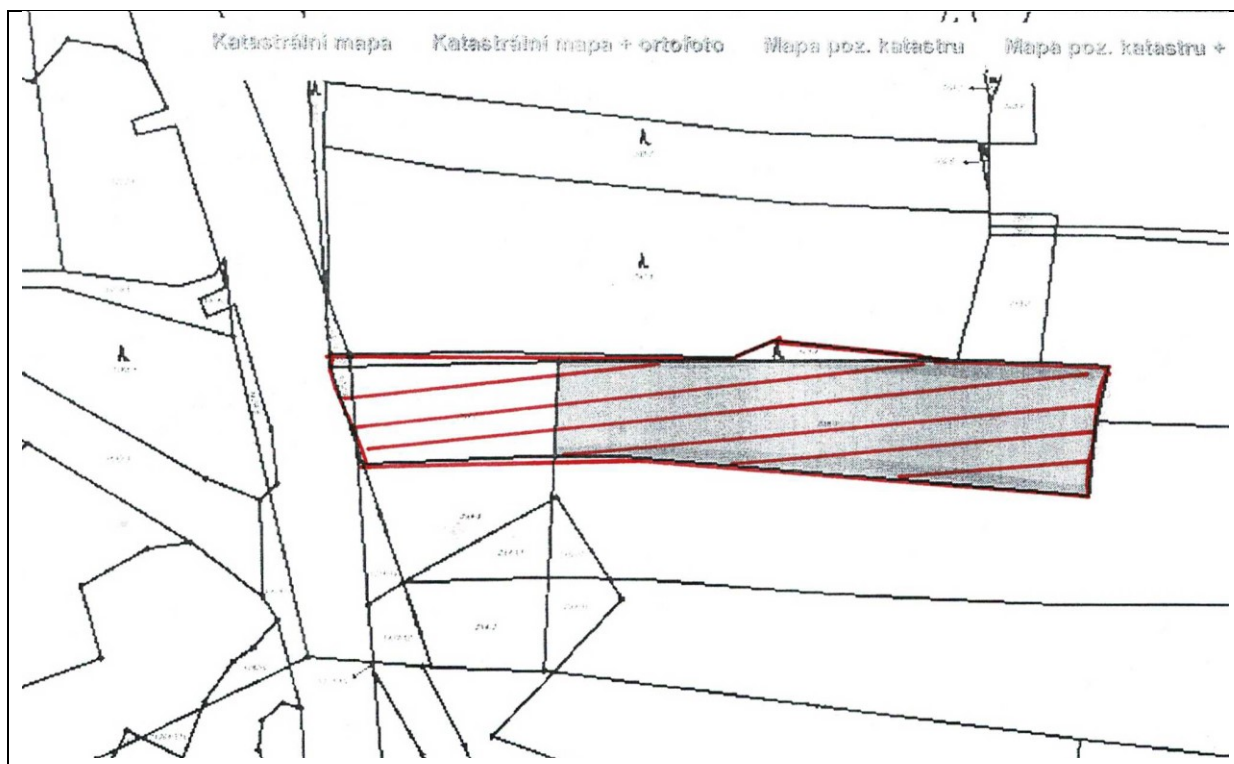
Vyhodnocení podnětu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změnou územního plánu nebudou vymezovány nové plchy pro rekreaci, resp. rozšiřovány zahrádkářské osady.

12

Ing. Michal Stecher

	Litvínovice 320
Podnět ze dne 15. 1. 2019, doručen dne 28. 1. 2019, zaevidován pod č.j. 073/2019 <u>Text podnětu:</u> Vážená paní starostko, vážení zastupitelé obce z titulu spolumajitele pozemků č.p. 251/45 , 251/46 a 251/47 v obci a k.ú. Litvínovice dovoluji si podat připomínku a současně žádost o doplnění tohoto území do zastavitelné části územního plánu. V příloze této žádosti je snímek katastrální mapy se zákresem území a výkres návrhu na využití území včetně doplňující infrastruktury, která navazuje na stávající území ZTV Litvínovice a funkčně propojí veřejný prostor směrem k Litvínovickým rybníkům.	
<u>Vyhodnocení podnětu:</u> Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován. Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.	
13	Pavel Berný Dlouhá 366, 373 12 Borovany
Podnět doručen dne 9. 11. 2018, zaevidován pod č.j. 1206/2018 <u>Text podnětu:</u> Věc: Žádost o projednání a provedení změny územního plánu Obce Litvínovice na pozemcích v obci a k.ú. Litvínovice, vedených v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu v Českých Budějovicích, KP České Budějovice, zapsaných tam na LV č. 526: - parc.č.259/2, parc.č. 259/5, parc.č. 260/4, parc.č. 972/2 a parc.č. 972/3 o celkové výměře 7004 m² Vážená paní starostko, dovolují si tímto požádat o provedení změny ÚP Obce Litvínovice na mnou vlastněných shora vedených pozemcích, ze současné funkce SN (plochy smíšené nezastavěného území) na funkční využití jako VS (plochy výroby a skladování) na celkové výměře 7004 m². Odůvodnění: V souvislosti s budováním letiště v Plané a skutečnosti, že shora citované pozemky jsou v přímém sousedství tohoto areálu, počítám zde s výstavbou skladového zázemím a parkoviště.	



Vyhodnocení podnětu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změna územního plánu nebude vymezovat nové zastavitelné plochy ve volné krajině.

14

Karel Flíček

Kijevská 1805/3, 370 05 České Budějovice

Podnět ze dne 19. 11. 2018, doručen dne 19. 11. 2018, zaevidován pod č.j. 1228/2018

Text podnětu:

Věc : Žádost o zahrnutí pozemků p.č. 524/30 a 542/31 do územního plánu obce Litvínovice

Vážená paní starostko, vážený místostarosto, vážení zastupitelé,

Dovoluji si na vás obrátit se žádostí o **zahrnutí výše uvedených pozemků do územního plánu a to pro výstavbu rodinného domu**, kdy plánujeme výstavbu sólo domu o jednom bytu a to na každé z dané parcely. Celkem by se tedy jednalo o výstavbu 2 rodinných domů v dané části.

Dané pozemky jsou zpřístupněny a připojitelné z pozemku 524/29, který byl oddělen v rámci „pozemkové“ úpravy při realizaci kanalizace III. etapa, kde jsme vám vyšli vstříc při realizaci dané stavby s tím, že pozemky budou v budoucnu zastavitelné.

Vyhodnocení podnětu: Požadavku se vyhovuje.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlový Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

15

HELUZ cihlářský průmysl v.o.s

U Cihelny 295, 373 65 Dolní Bukovsko

Podnět ze dne 6. 11. 2018, doručen dne 7. 11. 2018, zaevidován pod č.j. 1201/2018

Text podnětu:

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé,
společnost HELUZ cihlářský průmysl v.o.s. jako majitel a provozovatel **střelnice Šindlovy dvory, která je umístěna na pozemcích 811/4, 811/12, 811/14, 811/9, 811/8, 811/5, 811/6, 803 a části ppč. 806/4, když toto území je v platném ÚP zahrnuto do způsobu využití sportoviště žádá o rozšíření plochy části ppč. 806/4 a 806/6 dle zákresu v pozemkové mapě, která je přílohou ze současné ZPF na způsob využití sportoviště. Na tomto prostoru chceme vybudovat golfové odpaliště.**
Toto využití nemá žádný negativní vliv, když zázemí bude využito stávajícím dopravním systémem a sociální zázemí současné střelnice.
Děkujeme za kladné vyřízení a náklady spojené se změnou ÚP půjdou k naší tíži.

Vyhodnocení podnětu: Požadavku se vyhovuje, nicméně s ohledem na uplatněný požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je požadavek vyčleněn do samostatné změny územního plánu.

16

Jan Tomek

Litvínovice 116, 370 01 České Budějovice

Podnět ze dne 25. 6. 2018, doručen dne 25. 6. 2018, zaevidován pod č.j. 714/2018

Text podnětu:

Tímto žádám o provedení změny v územním plánu v Obci Litvínovice. Jedná se o pozemky v **katastrálním území Litvínovice, parcelní čísla: 913/1, 914/5 a 914/6.** Za současného stavu jsou pozemky vedeny jako zemědělská půda. **Po změně územního plánu budou pozemky využity jako plocha smíšená obytná a plocha občanského vybavení.**

Vyhodnocení podnětu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlovy Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

17

Koncept České Budějovice, a.s., Hradební 292/23, 370 01 České Budějovice

Václav Bušek, předseda představenstva

Návrh ze dne 9. 2. 2018, doručen dne 12. 2. 2018, zaevidován pod č.j. 171/2018

Text návrhu:

I. Identifikační údaje o navrhovateli pořízení změny územního plánu včetně uvedení vlastnických nebo obdobných práv k pozemku nebo stavbě na území obce:

Koncept České Budějovice, a.s.

Se sídlem: Hradební 292/23, 370 01 České Budějovice

Korespondenční adresa: Nám. Přemysla Otakara II 114/30, 370 01 české Budějovice

ID dat.schránky: pjjetb7

Telefon: 420 775 166 289

e-mail: busek@omegareality.cz

IČ:26089793

zastoupený: Václav Bušek, předseda představenstva

- Vlastnická nebo jiná práva k pozemku nebo stavbě ve správním území obce Litvínovice - pokud je žadatelem fyzická či právnická osoba:

Vlastník části pozemků, část smluvně dohodnuta.

Jedná se o pozemky č.:

913/3, Koncept České Budějovice, a.s. — vlastněno žadatelem

913/2, Jiříčka Petr, Jiříčka Miroslav — souhlas se změnou viz příloha

913/16, Lieblová Jarmila — souhlas se změnou viz příloha

913/1, Tomek Jan — souhlas se změnou viz příloha

II. Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele:

Zemědělská půda navržená k výstavbě občanské vybavenosti

III. Údaje o navrhované změně využití ploch na území k.ú. Litvínovice:

Původně navrženou monofunkční zónu občanské vybavenosti navrhujeme změnit na zónu smíšenou občanské vybavenosti s bydlením.

IV. Důvody pro pořízení změny ÚP Litvínovice:

Čisté monofunkční zóny nemají městotvorný charakter a mimo otvírací hodiny zejí prázdnotou a jsou bez lidí. Území plochy OV 6 je příliš cenné na to, aby v něm vzniklo pouze „plechové předměstí“ plné supermarketů.

Je nutné vypořádat se se zátopovým územím. Obvykle se do přízemí umísťují parkoviště a do vyšších pater občanská vybavenost nebo byty. I z tohoto důvodu by byla vhodná změna na smíšenou obytnou funkci.

Z hlediska možných vlivů na technickou infrastrukturu obce by byla zástavba řešena zcela nezávisle a bez jakéhokoliv omezení pro obec. Nová infrastruktura zůstane ve vlastnictví společnosti a nepožadujeme její správu a předání do vlastnictví obce Litvínovice.

Z hlediska vlivů na občanskou vybavenost jako například na kapacitu školek a školních zařízení by bylo vše dořešeno závazně smluvně a to před zahájením výstavby po vydání prvního stavebního povolení.

Otázku, která zůstane otevřená, a je na následných jednáních s obcí, je kapacita řešené plochy z hlediska počtu bytů, počtu metrů čtverečních prodejní plochy a podobně. Tuto otázku však není možné řešit v rovině územního plánu, ale až následnou územní studií.

Prosíme o zvážení, zda by obec připustila zabývat se touto myšlenkou a odsouhlasila zahájení prací na změně územního plánu Litvínovice.

V. Návrh úhrady nákladů na pořízení změny ÚP Litvínovice.

Náklady na pořízení i zpracování změny uhradí objednavatel:

Koncept České Budějovice, a.s.

Vyhodnocení návrhu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlový Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

18

Jarmila Lieblová

Kaliště 2302, České Budějovice

Podnět ze dne 10. 9. 2017, doručen dne 12. 2. 2018, zaevidován pod č.j. 171/2018

Text podnětu:

Předmětem změny bude posouzení a zpracování změny plochy OV6 občanské vybavenosti na plochu smíšenou obytnou SO, občanská vybavenost a bydlení.

Jako majitel pozemku souhlasím se zpracováním změny územního plánu: **913/16.**

Vyhodnocení návrhu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlovy Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

19

Jiříčka Miroslav, č. p. 1, 37001 Litvínovice

Jiříčka Petr, č. p. 54, 37001 Litvínovice

Podnět ze dne 6. 12. 2017, doručen dne 12. 2. 2018, zaevidován pod č.j. 171/2018

Text podnětu:

Předmětem změny bude posouzení a zpracování změny plochy OV6 občanské vybavenosti na plochu smíšenou obytnou SO, občanská vybavenost a bydlení.

Jako majitel pozemku souhlasím se zpracováním změny územního plánu: **913/2.**

Vyhodnocení návrhu: Požadavku se nevyhovuje, nebude prověřován.

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlovy Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.

20

Jan Tomek

Litvínovice 116, 370 01 České Budějovice

Podnět ze dne 8. 12. 2017, doručen dne 12. 2. 2018, zaevidován pod č.j. 171/2018

Text podnětu:

Předmětem změny bude posouzení a zpracování změny plochy OV6 na plochu smíšenou obytnou SO, občanská vybavenost a bydlení. Důvodem mé žádosti je ta skutečnost, že v minulosti můj pozemek byl v územním plánu obce zařazen jako OV. Dokonce bylo již vydáno územní rozhodnutí na stavbu obchodního centra.

Jako majitel pozemku souhlasím se zpracováním změny územního plánu: **913/1, 914/5, 914/6.**

Vyhodnocení podnětu: Připomínce se nevyhovuje.

Změna č. 4 neřešila vymezení nových zastavitelných ploch, a to s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezovány až po vyčerpání stávajících navržených ploch a po prokázání jejich nezbytnosti. Taktéž při vymezování nových zastavitelných ploch je nutné posoudit i kapacitu veřejné infrastruktury, zejména školky a školy.

Změna č. 4 vymezila pouze jedinou novou zastavitelnou plochu, a to z důvodu dořešení umístění autobusové zastávky v sídle Šindlovy Dvory a umožnění výstavby i na pozemku v majetku obce navazujícího na tuto zastávku autobusu.